

La collana «Quaderni di Storia della Chiesa» (QSC) vuole essere un'occasione di dialogo fra studiosi e istituzioni. Il Dipartimento di Storia della Chiesa dell'Università della Santa Croce promuove contributi che favoriscano una sincera sensibilità culturale per la storia. Così si intende avviare ad una comprensione del presente attraverso le esperienze e gli eventi del passato di cui l'uomo, nel suo tentativo di ricerca dei valori e della fede, è stato nelle varie epoche protagonista.

6° volume della collana QSC.

1<sup>a</sup> edizione 2018

Grafica e impaginazione: Gianluca Pignalberi (in  $\text{\LaTeX 2\epsilon}$ )

© 2018 – ESC s.r.l.

Via Sabotino 2/A – 00195 Roma

Tel. (39) 06 45493637

[info@edusc.it](mailto:info@edusc.it)

[www.edizionisantacroce.it](http://www.edizionisantacroce.it)

ISBN 978-88-8333-788-8

La figura del emperador  
en las obras  
de Amiano Marcelino  
y Ambrosio de Milán

Silvia Mas

EDUSC



## ÍNDICE GENERAL

PREFACIO	7
ABREVIATURAS	11
Amiano, 11 Ambrosio, 11 Escritores, 12 Obras, 14 Revistas, colecciones e instrumentos, 17	
PRESENTACIÓN	19
INTRODUCCIÓN	25
Presentación e interés del tema, 25 <i>Status quæstionis</i> de la investigación sobre Amiano Marcelino y san Ambrosio de Milán, 27 La investigación sobre el emperador en las <i>Res gestae</i> de Amiano Marcelino, 32 La investigación sobre el emperador en la obra de san Ambrosio de Milán, 38 Estudios de comparación entre Amiano Marcelino y san Ambrosio de Milán, 48	
1. VISIÓN HISTÓRICA DEL GOBIERNO EN EL SIGLO IV Y PRINCIPALES RASGOS DE LA TRADICIÓN POLÍTICA ROMANA	51
1.1. Marco histórico de Amiano Marcelino y Ambrosio de Milán, 51 1.1.1. Amiano Marcelino, 52 1.1.2. Ambrosio de Milán, 58 1.2. Las funciones del emperador en el siglo IV, 64 1.2.1. Poderes y dignidad del emperador, 65 1.2.2. El emperador y el Imperio, 70 1.3. La teoría política romana en la Antigüedad, 75 1.3.1. La recepción de Cicerón en la Antigüedad, 76 1.3.2. Principales aspectos de la teoría política ciceroniana, 78 1.3.3. La influencia de Cicerón en Amiano Marcelino y Ambrosio de Milán, 89 1.4. Vocabulario referido al emperador en	

las obras de Amiano Marcelino y Ambrosio de Milán, 97 1.4.1. Rex, 97 1.4.2. Princeps, 99 1.4.3. Imperator, 102 1.4.4. Augustus, 104 1.4.5. Caesar, 106 1.4.6. Dominus, 107 1.4.7. Rector, 109

2. EL EMPERADOR Y SU MISIÓN DE GOBIERNO EN LAS RES GESTAE DE AMIANO MARCELINO 111

2.1. La composición de las *Res gestae*, 111 2.1.1. La obra de Amiano Marcelino, 111 2.1.2. Método historiográfico y paralelos literarios, 116 2.2. Aspectos de la acción civil del emperador según las *Res gestae*, 128 2.2.1. El emperador y Roma, 129 2.2.2. *Res publica, Imperium, res communis*, 134 2.2.3. Gobierno y tutela del Imperio, 143 2.3. Notas distintivas de un buen emperador según las *Res gestae*, 169 2.3.1. Principales virtudes, 170 2.3.2. Otras virtudes, 180

3. EL EMPERADOR Y SU MISIÓN DE GOBIERNO EN LAS OBRAS DE SAN AMBROSIO DE MILÁN 185

3.1. El *corpus* ambrosiano, 185 3.1.1. Obras, géneros, principales influencias, 185 3.1.2. Los escritos ambrosianos relativos al emperador, 194 3.2. La figura del emperador en la obra política de san Ambrosio, 217 3.2.1. Roma y el Imperio, 217 3.2.2. Misión y competencias del emperador, 221 3.2.3. El emperador cristiano, 227 3.3. Notas distintivas de un buen emperador según san Ambrosio, 244 3.3.1. Virtudes principales, 245 3.3.2. Otras virtudes, 257

4. CONFRONTACIÓN DE LAS PERSPECTIVAS AMIANEA Y AMBROSIANA SOBRE EL EMPERADOR Y SUS CUALIDADES PARA EL DESEMPEÑO DE SU MISIÓN 263

4.1. La figura imperial y su cometido de gobierno, 264 4.1.1. El emperador al servicio de Roma, 264 4.1.2. El soberano y el gobierno del Imperio, 267 4.2. Las cualidades del emperador según Amiano y san Ambrosio, 287 4.2.1. Virtudes principales del gobernante, 288 4.2.2. Otras virtudes: afabilidad y mansedumbre, 303 4.3. Recepción amianea y ambrosiana de las cualidades del emperador, 305 4.3.1. Virtudes del gobernante según la tradición ciceroniana, 306 4.3.2. Cicerón y la virtud de la prudencia, 312 4.3.3. La virtud de la prudencia en Amiano y Ambrosio, 316

CONCLUSIONES

323

ÍNDICE GENERAL

BIBLIOGRAFÍA	331
Fuentes, 331 Ediciones críticas, 331 Ediciones críticas con traducciones, 331	
Traducciones, 333 Léxicos, comentarios e instrumentos, 333 Estudios, 334	
Obras colectivas, 334 Monografías y artículos especializados, 335	
ÍNDICE DE NOMBRES	347



## PREFACIO

«Malos tiempos, tiempos difíciles»  
—así dicen los hombres—.  
Vivamos bien, y serán buenos los tiempos.  
Los tiempos somos nosotros;  
como somos nosotros, así son los tiempos»  
Agustín de Hipona, s. 80,8 (PL 38,498).

Desde los discursos de Tucídides en *La guerra del Peloponeso* hasta las reflexiones de Agustín de Hipona en el *De ciuitate Dei*, pasando por la doctrina política platónica, estoica y neoplatónica —por citar únicamente alguna de las escuelas filosóficas clásicas—, el arte del buen gobierno ocupó desde antiguo gran parte de las reflexiones de filósofos, historiadores y teólogos. Es cierto que los modelos formulados no siempre se plasmaron en la realidad e incluso cuando lo hicieron más de uno fracasó estrepitosamente. También en nuestros días, no tan diferentes de aquéllos, el anhelo de gobernantes virtuosos sigue ocupando el centro de la preocupación política.

En la antigüedad, solamente Roma logró un cierto éxito al tratar de equilibrar la praxis y la teoría políticas. Teoría y praxis siempre en evolución cuando no en abierto contraste entre un período y otro, entre el gobierno de un emperador y el sucesivo. Un arte que, evolucionando, logró mantenerse activo durante muchos siglos. Un modelo que fue forjándose poco a poco, que vio cómo fueron sucediéndose diferentes tipos de gobierno: desde los orígenes míticos, a la monarquía electiva y

la sucesiva transición hacia la república; los éxitos y la expansión republicanos así como su agonía; el establecimiento del imperio, su evolución y su disolución en occidente. Encontramos en todo este arco cronológico autores que teorizan, describen y critican el sistema político de cada uno de los períodos.

Como es conocido, cualquier teoría política abarca numerosos ámbitos que no vamos aquí a enumerar. Me limito al que nos presenta magistralmente la autora de este volumen que el lector tiene ante sí: las virtudes y la misión de gobierno que ha de poseer quien dirige los destinos de una determinada sociedad en un momento concreto de la historia. La monografía ofrece un estudio detallado del pensamiento que sobre este tema presentan dos autores contemporáneos aunque muy disímiles entre sí en cuanto origen, formación e intereses: Amiano Marcelino y Ambrosio de Milán. A pesar de todas sus diferencias, como podrá apreciar el lector de este volumen, sea desde una perspectiva pagana, sea desde una reflexión cristiana, ambos coinciden en lo fundamental: la necesidad de un gobernante justo, clemente, prudente, manso y afable que convenientemente asesorado sea consciente de la responsabilidad ética que supone ser guía de una comunidad política.

La autora ha sabido considerar con precisión las fuentes y ha dado el justo valor a la amplísima bibliografía que existe sobre el tema, obteniendo unas conclusiones muy valiosas a través del análisis de los dos autores estudiados, así como un modelo metodológico a seguir en este tipo de estudio. Si bien el centro de la monografía es el estudio del emperador como hombre de gobierno que ha de vivir virtuosamente a partir de Amiano Marcelino y Ambrosio de Milán, la reflexión no podía sino arrancar desde las fuentes de su pensamiento. Entre éstas resalta Cicerón, a quien, por cierto, Mas dedica alguna de las páginas más interesantes del volumen.

El lector tiene la oportunidad de enriquecer su conocimiento acerca del pensamiento político y ético de dos figuras claves del período final de la edad antigua. Mientras lea estas páginas no podrá evitar saltar de aquella época a la actual y comparar ambas. Este modo de proceder, que brota espontáneamente, constituye a mi modo de ver una de las bon-

PREFACIO

dades de este estudio: resaltar la perenne validez de los planteamientos clásicos que se refieren y afectan, aunque no sólo, al buen gobierno de una sociedad.

Juan Antonio Cabrera Montero, OSA

Instituto Patrístico “Augustinianum”

Roma, 26 de junio de 2018

Memoria litúrgica de San Josemaría Escrivá de Balaguer



## ABREVIATURAS

### AMIANO

*Res gest.*                      Res gestae

### AMBROSIO

*Abr.*                              De Abraham  
*Apol. Dau. I*                      De apologia prophetae Daud ad Theodosium Augustum  
*Apol. Dau. II*                      Apologia Daud altera  
*Bon. mort.*                      De bono mortis  
*Cain et Ab.*                      De Cain et Abel  
*Epist.*                              Epistula  
*Extra coll.*                      Epistula extra collectionem  
*Exc. Sat.*                        De excessu fratris  
*Fid.*                                De fide  
*Fug. saec.*                      De fuga saeculi  
*Conc. Aquil.*                      Epistulae duae concilii Aquileiensis  
*Hel.*                                De Helia et ieiunio  
*Hex.*                                Hexameron  
*Incarn.*                         De Incarnationis Dominicae sacramento  
*Inst. uirg.*                      De institutione uirginis  
*Isaac*                              De Isaac uel anima  
*Iac.*                                De Iacob et uita beata

<i>Iob</i>	De interpellatione Iob et Dauid
<i>Ioseph</i>	De Ioseph
<i>In Luc.</i>	Expositio Euangelii secundum Lucam
<i>In psalm.</i>	Explanatio Psalmorum XII
<i>In psalm. 118 serm.</i>	Expositio Psalmi CXVIII
<i>Myst.</i>	De mysteriis
<i>Nab.</i>	De Nabuthae
<i>Noe</i>	De Noe
<i>Obit. Theod.</i>	De obitu Theodosii
<i>Obit. Valent.</i>	De obitu Valentiniani
<i>Off.</i>	De officiis
<i>Paenit.</i>	De paenitentia
<i>Patr.</i>	De patriarchis
<i>Spir.</i>	De Spiritu Sancto
<i>Tob.</i>	De Tobia
<i>Virg.</i>	De uirginibus
<i>Virginit.</i>	De uirginitate

ESCRITORES

AMBR.	Ambrosio
AMM.	Amiano Marcelino
APVL.	Apuleyo
ARIST.	Aristóteles
AVG.	Agustín de Hipona
AVGVSTVS	Augusto emperador
AVR. VICT.	Aurelio Víctor
BAS.	Basilio de Cesarea
CASSIOD.	Casiodoro
CIC.	Cicerón
CHRYS.	Juan Crisóstomo
D. H.	Dionisio de Halicarnaso
DIO	Dión Casio
D. L.	Diógenes Laercio

ABREVIATURAS

EUS.	Eusebio de Cesarea
GELL.	Aulo Gelio
GR. NAZ.	Gregorio Nacianceno
HDT.	Heródoto
HIER.	Jerónimo
IVL.	Juliano
LACT.	Lactancio
LIB.	Libanio
LIV.	Tito Livio
MAM.	Claudio Mamertino
MIN. FEL.	Minucio Félix
OROS.	Orosio
OV.	Ovidio
PAVL. MED.	Paulino de Milán
PH.	Filón de Alejandría
PL.	Platón
PLIN.	Plinio
PLV.	Plutarco
PRISC.	Prisciano
PRVD.	Prudencio
PS. AVR. VICT.	Pseudo Aurelio Víctor
QVINT.	Quintiliano
RVFIN.	Rufino de Aquileya
SEN.	Séneca
SOCR.	Sócrates, historiador
SOZ.	Sozómoeno
STR.	Estrabón
SVET.	Suetonio
SYMM.	Símaco
TAC.	Tácito
TERT.	Tertuliano
THEM.	Temistio
VAL. MAX.	Valerio Máximo

VEG.	Vegecio
VELL.	Veleyo Patérculo
VERG.	Virgilio
VLP.	Ulpiano
X.	Jenofonte
ZONAR.	Zonaras
ZOS.	Zósimo

OBRAS

<i>Ac. pr.</i>	Academica priora
<i>Ad Brut.</i>	Epistulae ad M. Iunium Brutum
<i>Ad. Q. fr.</i>	Epistulae ad Quintum fratrem
<i>Aen.</i>	Aeneis
<i>Ages.</i>	Agesilaos
<i>Alex.</i>	Alexander Severus
<i>Ancyr.</i>	Monumentus Ancyranus
<i>Ann.</i>	Annales
<i>Ant.</i>	Antiquitates Romanae
<i>Apol.</i>	Apologeticum
<i>Astron.</i>	Astronomica
<i>Att.</i>	Epistulae ad Atticum
<i>Auell.</i>	Collectio Auellana
<i>Brut.</i>	Brutus
<i>C. Lucif.</i>	Altercatio Luciferani et Orthodoxi
<i>Caes.</i>	Liber de Caesaribus uel Historiae abbreviatae
<i>Cal.</i>	Caligula
<i>Catil.</i>	In L. Sergium Catilinam orationes
<i>Cat. Min.</i>	Cato Minor
<i>Chron.</i>	Chronicon omnimodae historiae
<i>Chronica</i>	Chronica
<i>Ciu.</i>	De ciuitate Dei
<i>Claud.</i>	Claudius
<i>Clem.</i>	De clementia

<i>Cluent.</i>	Pro A. Cluentio Habito oratio
<i>Conf.</i>	Confessiones
<i>Contr.</i>	Controuersiae
<i>C. Symm.</i>	Contra Symmachum
<i>Cyr.</i>	Cyropaedia
<i>De orat.</i>	De oratore
<i>Dial.</i>	Dialogus de oratoribus
<i>Didym. spir.</i>	Didymi Alexandrini liber de Spiritu santo latine uersus
<i>Dig.</i>	Digesta
<i>Dom.</i>	De domo sua ad pontifices
<i>EN</i>	Ethica Nicomachea
<i>Epist. ad Constantium</i>	Epistula ad Constantium
<i>Epit.</i>	Epitome de Caesaribus
<i>Epit. Hist.</i>	Epitome historiarum
<i>Fam.</i>	Epistulae ad familiares
<i>Fast.</i>	Fasti
<i>Fin.</i>	De finibus bonorum et malorum
<i>Flor.</i>	Florida
<i>Gramm.</i>	Institutiones Grammaticae
<i>Grat. act. Iul.</i>	Gratiarum actio Mamertini de consulatu suo Iuliano Imperatori
<i>Hadr.</i>	Hadrianum
<i>Hist.</i>	Historiae
<i>Hist. eccl.</i>	Historia Ecclesiastica
<i>Hom. Orig. in Luc.</i>	Homiliae XXIX in Lucam
<i>Il.</i>	Ilias
<i>In Ezech.</i>	Commentarii in Ezechielem prophetam
<i>Inst.</i>	De institutione oratoria
<i>Inst. diu. litt.</i>	Institutiones diuinarum et saecularium litterarum
<i>Inu.</i>	De inuentione
<i>Iul.</i>	Diuus Iulius Caesar

<i>Ira</i>	De ira
<i>Lael.</i>	Laelius de amicitia
<i>Leg.</i>	De legibus
<i>Leg. ad Caium</i>	Legatio ad Caium
<i>Manil.</i>	Pro lege Manilia (de imperio Cn. Pompei)
<i>Metaph.</i>	Metaphysica
<i>Marcell.</i>	Pro M. Claudio Marcello oratio
<i>Mis.</i>	Misopogon
<i>Mor.</i>	Moralia
<i>Mort. pers.</i>	De mortibus persecutorum
<i>Nat. deor.</i>	De natura deorum
<i>Off.</i>	De officiis
<i>Opt. gen.</i>	De optimo genere oratorum
<i>Or.</i>	Oratio
<i>Orat.</i>	Orator
<i>Panath.</i>	Panathenaicus
<i>Paneg.</i>	Panegyricus
<i>Perist.</i>	Peristephanon
<i>Phil.</i>	In M. Antonium orationes Philippicae
<i>Pis.</i>	In L. Calpurnium Pisonem oratio
<i>Plat.</i>	De Platone et eius dogmate
<i>Pol.</i>	Politica
<i>Quaest. hebr. in Gen.</i>	Quaestiones Hebraicae in Genesim
<i>R. gest. diu. Aug.</i>	Res gestae diui Augusti
<i>Rab. Perd.</i>	Pro Rabirio perduellionis reo
<i>Rel.</i>	Relatio
<i>Rep.</i>	De re publica
<i>Sen.</i>	Cato Maior de senectute
<i>Sest.</i>	Pro P. Sestio oratio
<i>Suas.</i>	Suasoriarum liber
<i>Tib.</i>	Tiberius
<i>Tusc.</i>	Tusculanae disputationes
<i>Var.</i>	Variae

ABREVIATURAS

<i>Verr. II</i>	In Verrem actio secunda
<i>Vita Ambr.</i>	Vita Ambrosii
<i>Vita Apoll.</i>	Vita Apollonii
<i>Vita Att.</i>	Vita Attici
<i>Vita Const.</i>	Vita Constantini
<i>Vita Plat.</i>	Vita Platonis

REVISTAS, COLECCIONES E INSTRUMENTOS

AC	L'Antiquité Classique
AClass	Acta Classica
AE	L'Année Épigraphique
AnFil	Anuario Filosófico
AntTard	Antiquité Tardive
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt
AAT	Atti della Accademia delle Scienze di Torino
BHL	Bibliotheca hagiographica Latina antiquae et mediae aetatis
BStudLat	Bollettino di Studi Latini
CEA	Cahiers des Études Anciennes
CETEDOC	Centre de Traitement Électronique des Documents
CIL	Corpus Scriptorum Latinarum
CodIust	Codex Iustinianus
CPh	Classical Philology
CPL	Clavis Patrum Latinorum
CTh	Codex Theodosianus
CQ	Classical Quarterly
CrSt	Cristianesimo nella Storia
CS	Critica Storica
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum
CSIC	Consejo Superior de Investigaciones Científicas
EClás	Estudios Clásicos
HAnt	Hispania Antiqua
IG	Inscriptiones Graecae

IJCT	International Journal of the classical Tradition
JRS	The Journal of Roman Studies
JThS	The Journal of Theological Studies
ILS	Inscriptiones Latinae Selectae
MGH	Monumenta Germaniae Historica
MHA	Memorias de Historia Antigua
MSR	Mélanges de Science Religieuse
NDPAC	Nuovo Dizionario Patristico e di Antichità Cristiane
LLT-A	The Library of Latin Texts – Series A, CD-ROM
PLRE	The Prosopography of the Later Roman Empire
RAC	Rivista di Archeologia Cristiana
RecAug	Recherches Augustiniennes
REDC	Revista Española de Derecho Canónico
REL	Revue des Études Latines
RIC	Roman Imperial Coinage
RIL	Rendiconti Istituto Lombardo
RSI	Rivista Storica Italiana
SAEMO	Sancti Ambrosii Episcopi Mediolanensis Opera
ScC	La Scuola Cattolica
SCh	Collection Sources Chrétiennes
SDHI	Studia et Documenta Historiae et Iuris
SEA	Studia Ephemeridis Augustinianum
SHHA	Studia historica. Historia Antigua
SicGymn	Siculorum Gymnasium
SIFC	Studi Italiani di Filologia Classica
SP	Studia Patristica
SPM	Studia Patristica Mediolanensia
StudStor	Studi Storici
TAPhA	Transactions of the American Philological Association
VChr	Vigiliae Christianae
VetChr	Vetera Christianorum
ZAC	Zeitschrift für antikes Christentum

## PRESENTACIÓN

En octubre del 2017 se cumplían cien años de los turbulentos sucesos de la Revolución rusa y de la instauración del régimen soviético, acontecimientos que marcaron el curso del siglo XX. Sin duda, la historia milenaria de la humanidad ha ensayado variedad de sistemas políticos y ha tenido ante sus ojos dirigentes diversamente capacitados, algunos actuando como gobernantes ejemplares, otros no. Si es cierto que las formas de gobierno –transitorias, modificables, perfectibles– obedecen a un cúmulo de variantes –políticas, sociales, culturales, económicas, geográficas, etc.–, también es innegable que, en gran medida, dependen de la habilidad de sus gobernantes y más aún si éstos merecen ser calificados como “buenos”, idóneos para proyectar y armonizar las líneas de acción en bien de la sociedad que tutelan. Dentro de la pluralidad de los sistemas de gobierno, un régimen que se mantuvo en vigor durante siglos fue el del Imperio romano, perviviendo cinco siglos en la parte Occidental, prolongándose casi mil años, en un territorio cada vez más reducido geográficamente, en la parte Oriental.

Tratándose, pues, de una constitución política consolidada, no deja de ser interesante adentrarse en el análisis de esta estructura y, en concreto, identificar las funciones y las cualidades de los hombres que, en el pasado, fueron designados como principales responsables de la vida política de Roma. Dentro de las múltiples opciones de estudio en un arco de tiempo que abarca desde el siglo I hasta el V, hemos optado por dos autores de una etapa particular: las últimas décadas del siglo IV. Por un lado, la

crítica considera que Amiano Marcelino, cuya historia de Roma tiene como protagonistas a los emperadores, es el último representante de la historiografía latina, es decir, se trata de una mirada tardía autorizada para juzgar la acción política y militar de los Augustos, vislumbrando además los síntomas del final definitivo del mundo romano occidental; por otro lado, Ambrosio, obispo de Milán y antiguo gobernador, se convierte en una personalidad en condiciones, por su cercanía a los soberanos y por su formación política, de enunciar –a causa de sucesos puntuales– unos principios sobre la actuación del emperador ante la sociedad y ante la Iglesia; y de matizar, con la ponderación de los años transcurridos desde Constantino, el optimismo de Eusebio de Cesarea sobre la actuación del príncipe cristiano.

Cabe añadir que nuestro trabajo se desarrolla a partir de dos perspectivas distintas: la de un historiador pagano y la de un antiguo gobernador cristiano, consagrado obispo. Ahora bien, nos parece importante resaltar que el objetivo no es enfatizar la oposición de las dos visiones, sino precisamente, encontrándose ambos escritores ante la figura fundamental de la constitución política romana, determinar en qué puntos confluyen y de este modo identificar elementos que puedan definirse como perennes y capaces de iluminar la misión y las características de un buen gobernante.

Para afrontar la exploración de este tema, en primer lugar hemos buscado si existen publicaciones que establezcan una comparación entre ambos autores. Los resultados del estado de la investigación muestran que, aunque –como es natural tratándose de dos escritores notables de la Antigüedad tardía– se han puesto en conexión aspectos particulares, no se realizado un estudio de las cualidades del emperador confrontando en conjunto las propuestas de Amiano Marcelino y de san Ambrosio.

Una vez identificado un tema sin explorar, hemos estudiado las características históricas de la etapa del Imperio romano en que se sitúan la vida y los escritos de ambos escritores. De este modo, el Capítulo I reúne los contenidos de carácter histórico: tanto la biografía de cada una de las dos personalidades, como los rasgos que definen, en grandes líneas, la situación social y organizativa del Imperio, cuyas peculiaridades

fueron modificadas desde la implantación de la tetrarquía de Diocleciano y, especialmente, por las nuevas medidas político-administrativas de Constantino.

Teniendo como objetivo determinar las virtudes del gobernante, se ha hecho necesario introducir en el estudio la investigación sobre la concepción del soberano propia del sustrato cultural en que el historiador y el antiguo gobernador se formaron. Al respecto no podía subestimarse la empresa filosófica de Cicerón. Para ello, seleccionamos sus obras políticas fundamentales, hemos enunciado las aportaciones más relevantes en esta temática, y hemos destacado las influencias de las obras ciceronianas que los especialistas constatan en Amiano y en Ambrosio.

Ciertamente, la sintética presentación de la teoría política antigua ha planteado una pregunta: qué alcance tienen los planteamientos políticos de Cicerón en dos escritores del siglo IV, confiando en que la respuesta se haría presente con la lectura de los escritos de ambos autores. Una última sección del Capítulo I se ha dirigido a los matices terminológicos del vocabulario empleado para referirse al soberano: *princeps, imperator, augustus*, etc.

Los dos siguientes Capítulos II y III se centran en las obras de Amiano y de san Ambrosio respectivamente. La primera parte de cada capítulo contiene la descripción de sus escritos: en cuanto a Amiano, se tratan los problemas relativos a la composición y datación de las *Res gestae*, junto a las cuestiones específicas del método historiográfico e influencias literarias. En el capítulo III, hemos situado los géneros que componen la amplia producción del obispo –comentarios exegéticos, tratados dogmáticos y morales, epistolario, etc.– mencionando también cuáles han sido sus fuentes de inspiración. Hemos seleccionado los escritos que refieren al emperador: el llamado “epistolario político”, los discursos fúnebres, los tratados y comentarios de carácter moral, sintetizando los acontecimientos en torno a los cuales surgieron estas obras.

La segunda parte de los Capítulos II y III se compone de la sistematización de los elementos obtenidos de los textos: acerca del papel del emperador respecto a Roma, su misión y competencias, la gestión administrativa y económica, etc.; y en el caso de Ambrosio sus observaciones

acerca de la actuación del príncipe cristiano y su relación con la Iglesia, su actitud frente al paganismo y la herejía. En la última parte de los capítulos, hemos reunido las virtudes que cada autor pone de relieve, siendo unas principales –cardinales– y otras, aun apareciendo con menor frecuencia pero situadas en descripciones estratégicas, completan el perfil de un buen emperador.

Ambos capítulos constituyen el cuerpo de la tesis, en los que hemos dado el mayor espacio posible a los textos, intentando que fueran las palabras del historiador y del obispo las que expresaran sus opiniones, juicios, críticas y advertencias, destinando al siguiente y último capítulo la confrontación de las dos perspectivas, junto a la valoración y contextualización de algunos puntos más complejos, como por ejemplo, los límites del poder imperial. De este modo, en el Capítulo IV, en coherencia con el planteamiento inicial –sumar los aspectos en común–, hemos tratado de construir una aproximación a la imagen del emperador en cuanto a gobernante además de identificar las cualidades que Amiano y Ambrosio privilegian en él.

Tras haber sintetizado y estructurado los puntos en común, en particular, sobre las virtudes del emperador, hemos contrastado estos resultados con los principios generales de la teoría política de cuño ciceroniano para identificar su influencia real junto a posibles diferencias de enfoque o contenidos. Por último, en las Conclusiones hemos enumerado las aportaciones del pensamiento amiano y ambrosiano en cuanto a la comprensión de las virtudes y de la misión del gobernante a modo de principios generales que respondieran a la pregunta que motivó esta investigación.

El método de trabajo se ha centrado en dar prioridad a las fuentes, basándonos en los originales de las *Res gestae* y en las obras de Ambrosio o del *Codex Theodosianus* para explorar determinados aspectos del quehacer normativo del emperador. El criterio de selección ha sido localizar las citas que propiciaran una reflexión sobre la misión de gobierno en conexión con las cualidades en las que se advierte una mayor insistencia referidas al emperador en calidad de gobernante. Los textos han sido escogidos por medio de una doble búsqueda: por contenidos, a partir de la lectura de las obras; y terminológica, a partir de palabras de orden

político-institucional: *imperator, princeps, augustus, praefectus, praesides, res publica, res communis*, etc., y sobre virtudes: *iustitia, prudentia, temperantia, clementia, misericordia*, etc. además de los adjetivos y adverbios derivados de ellas: *iustus, iuste, cautus; prudens, prudenter, clemens*, etc.

Para la investigación terminológica nos hemos servido de los léxicos amiano y el ambrosiano, y de la base de datos digitalizada por el *Centre de Traitement Électronique des Documents* (CETEDOC), serie latina (*Library of Latin Texts – Series A: TTL-A*, Brepols 2014), de la Universidad Católica de Lovaina. Al análisis filológico, examinando los valores semánticos, ha seguido el histórico, situando las citas en el marco de los acontecimientos en los que surgieron. Un tercer nivel de análisis se ha dirigido a poner en relación las afirmaciones, enunciados o conceptos obtenidos del examen de las citas de Amiano con las de Ambrosio, para en último término, confrontar estos resultados con los planteamientos más destacados de la teoría política ciceroniana.

De ordinario, no hemos consultado directamente las fuentes contemporáneas a los autores en cuestión –históricas, epigráficas, prosopográficas–, sino que hemos ilustrado y situado los acontecimientos que requerían la presentación de un contexto con estudios especializados o remitiendo a una bibliografía sobre el tema. En cambio, para tratar de la teoría política, nos hemos basado en los escritos de Cicerón y en las publicaciones que exponen su pensamiento.

A la hora de introducirnos en la figura de Amiano y de Ambrosio y en sus respectivas obras hemos recurrido a las monografías de las autoridades en la materia: Thompson, Matthews, Blockley, Sabbah, Kelly, etc. para el primero; Palanque, Savon, Pasini, Nauroy, Sordi, Visonà, etc. para el segundo, junto a una bibliografía detallada de aspectos puntuales.

La consulta de las fuentes y de la bibliografía secundaria ha sido localizada fácilmente en las bibliotecas de la *Pontificia Università della Santa Croce* y del *Institutum Patristicum Augustinianum*. Hemos recurrido también a la Biblioteca de Humanidades de la Universidad de Navarra, a la *Biblioteca Nazionale Centrale di Roma*, a la de l'École Française de Rome, y a las de la *American Academy*, de la Academia de Suecia y del Instituto Histórico Holandés en sus sedes romanas.

Cerramos estas páginas de Presentación agradeciendo a la *Pontificia Università della Santa Croce* el trabajo constante de sus profesores y del personal administrativo. Un agradecimiento particular a los profesores Jerónimo Leal y Ángel Rodríguez Luño por sus precisas orientaciones y su continua disponibilidad unida a un gran respeto a los planteamientos que se les proponían. Gracias igualmente al profesor Juan Antonio Cabrera Montero, OSA, por sus valiosas observaciones sobre la bibliografía y sus agudos matices sobre el contenido. Gracias a los profesores Carlo Pioppi, por su habitual apoyo, y Manuel Mira, por sus detalladas indicaciones. Gracias a la profesora M. Eugenia Ossandon por compartir pacientemente su habilidad informática. Gracias también al personal de las bibliotecas en las que he estudiado. Gracias a las Universidades de Barcelona y de Navarra, que impulsaron el interés por el mundo antiguo. Y un sentido gracias a muchas personas que de modos muy distintos –ceranos, cordiales y alentadores– han acompañado el estudio.

## INTRODUCCIÓN

### PRESENTACIÓN E INTERÉS DEL TEMA

En las últimas décadas del siglo IV, cuando Amiano Marcelino y Ambrosio de Milán ponen por escrito sus respectivas obras, los emperadores que mencionan en sus páginas son los responsables del gobierno del Imperio. De hecho, en la tradición romana en la que los dos autores se formaron y de la que ciertamente son exponentes, el *imperator* es una pieza decisiva del ordenamiento político. Por esta razón, la lectura de ambos escritores, tratándose de personalidades que reflejan el mundo pagano y el cristiano en convivencia y enfrentamiento desde la paz de Constantino, ofrece piezas de distinto valor que componen una imagen de la figura imperial.

Ahora bien, si las vidas de Amiano y Ambrosio se sitúan en un arco de tiempo prácticamente paralelo como también los escritos a los que nos referiremos, conviene destacar una diversidad de enfoques y de géneros literarios: Amiano, historiador de origen antioqueno y *protector domesticus* que presenció un buen número de campañas bélicas, escribe las *Res gestae* en Roma, en contacto con los círculos senatoriales paganos, pocas décadas después de los sucesos relatados sobre el César Galo, Constancio II, Juliano, Joviano, Valentiniano I, Valente y Graciano. En cuanto a san Ambrosio, obispo de la ciudad que alberga una de las sedes imperiales, es, según reflejan principalmente sus cartas, interlocutor de los emperadores Graciano, Valentiniano II y Teodosio I en cuestiones

que se refieren principalmente a la actuación de un príncipe cristiano frente a los cultos paganos y a su conducta como emperador.

De este modo, la confrontación de autores y de perspectivas distintas lleva a plantearnos si en sus escritos se encuentran convergencias en los rasgos y aptitudes que cada uno subraya de la figura del emperador. En último término, más allá de la cuestión que los estudios analizan y subrayan sobre el emperador visto desde el paganismo o el cristianismo, nos parece más relevante estudiar si los planteamientos de estos escritores apuntan a principios que superan las circunstancias del siglo IV y, por lo tanto, pueden iluminar la tarea de cualquier gobernante. Ciertamente el liderazgo político del Imperio no se inserta en el sistema democrático contemporáneo de la mayoría de los países occidentales y, por esta razón, los paralelismos pueden resultar forzados y anacrónicos, pero aun así no carece de interés definir las cualidades de quien en el pasado fue el garante de modo inmediato del bien común y, por lo tanto, estableciendo una analogía de las mismas funciones, llegue a ilustrar la comprensión de esta misión en el presente.

De acuerdo con lo dicho, el tema de estudio se dirigirá a la figura y a las características que Amiano y Ambrosio delinean del emperador. En el caso de los libros de las *Res gestae*, nos ceñiremos a los pasajes más significativos de la acción civil del emperador; y, dentro de la producción del obispo, seguiremos las obras relacionadas con la gestión de problemáticas de orden público y religioso, como reflejan de modo particular las epístolas 25, 30, 72-76; *extra collectionem* 1-12, y los discursos fúnebres de Valentiniano II y Teodosio, además de otras obras destinadas a los emperadores como *De fide*, el comentario del salmo 61 (cf. *Explanatio Psalmorum XII*) y las dos Apologías de David, siendo asimismo importantes los planteamientos éticos del *De Officiis*. Por este motivo, la búsqueda bibliográfica se ha centrado en las publicaciones sobre el tratamiento de la figura imperial en los dos autores, sin omitir, por otro lado, los trabajos que contribuyen a comprender mejor el marco socio-político y administrativo de la segunda mitad del siglo IV. Al mismo tiempo, hemos dado prioridad a los títulos de las últimas cuatro décadas, con el fin de contar con una bibliografía que revisa las contribuciones

de la investigación ya realizada y aporta las novedades de trabajos más recientes.

*STATUS QUÆSTIONIS* DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE AMIANO MARCELINO Y SAN AMBROSIO DE MILÁN

En primer lugar destacaremos que la bibliografía sobre ambos autores es extensa, hecho que manifiesta el interés que despiertan sus obras, ya sea por tratarse del último historiador romano al estilo de Tácito; ya sea por estar ante un obispo resuelto a otorgar a la Iglesia el lugar apropiado en un Imperio en fase de redefinición de la política religiosa.

Respecto a Amiano Marcelino, el primer volumen de la edición bilingüe de las *Res gestae* preparada por Viansino reúne más de mil títulos sobre la obra del antioqueño y su contexto<sup>1</sup>. Igualmente, la bibliografía de Kelly suma veintitrés páginas<sup>2</sup>; de los setenta trabajos que menciona desde el 2000 hasta el 2007, treinta artículos –procedentes en gran número de ámbito anglosajón– se centran en las *Res gestae*. Junto a estos títulos, para llegar hasta el momento presente, hemos prestado atención a las referencias señaladas por *L'Année Philologique*, el catálogo de *L'École française* y las noticias que proporcionan los portales bibliográficos<sup>3</sup>.

En cuanto a las publicaciones sobre san Ambrosio y su contexto histórico, la tarea se ve gratamente facilitada por los más de dos mil trescientos títulos –desde 1900 hasta el año 2000– reseñados por Visonà<sup>4</sup>. Para la búsqueda de las publicaciones posteriores al año 2000 hemos re-

<sup>1</sup> AMMIANO MARCELLINO, *Storia*, VIANSINO, G. (cur.), vol. I, Mondadori, Milano 2001.

<sup>2</sup> KELLY, G., *Ammianus Marcellinus: the allusive Historian*, Cambridge University Press, Cambridge-New York 2008.

<sup>3</sup> [http://www.academia.edu/Documents/in/Ammianus\\_Marcellinus](http://www.academia.edu/Documents/in/Ammianus_Marcellinus); <http://dialnet.unirioja.es/>. Cf. también JENKINS, F. W., *Ammianus Marcellinus: An Annotated Bibliography, 1474 to the Present*, Brill, Leiden 2017. Se trata de un imponente repertorio, obra de madurez, que reúne los títulos de ediciones críticas, traducciones, comentarios, concordancias, índices, bibliografía secundaria y páginas web, en distintas lenguas. Contiene además un valioso “Index of Subjects” (pp. 640-665) que recoge cuanto se ha escrito en torno a la variedad de temáticas abordadas en el largo recorrido de estudios amianeos.

<sup>4</sup> *Opera Omnia di Sant'Ambrogio*, vols. 25-26. (“Cronologia ambrosiana. Bibliografía ambro-

corrido los índices de *Studia Patristica*, los catálogos del Istituto Patristico Augustinianum y del *Bulletin d'information et de liaison de l'Association Internationale d'Études Patristiques*.

Es oportuno destacar que en la trayectoria de los estudios sobre cada uno de los dos escritores hay años que propiciaron un impulso en la investigación: respecto a Amiano, en 1947 con la publicación del libro de Thompson<sup>5</sup> se dio un giro a la visión sobre el historiador antioqueno ya que las observaciones del estudioso británico demolían la imagen, consolidada en el siglo XIX<sup>6</sup>, de Amiano como un historiador apocado y esclavo de sus fuentes<sup>7</sup>; por el contrario, una lectura desde los presupuestos críticos del antioqueno mostraba un sutil discernimiento en el manejo de sus materiales y una redacción de los hechos carente de la ingenuidad que le había sido atribuida. El cincuentenario de esta publicación se conmemoró con un coloquio en Durham. El balance que presentó Drijvers<sup>8</sup>, profesor de la Universidad de Groningen y director del *Ammianus Marcellinus Online Project*<sup>9</sup>, mostraba la diversidad de campos de investigación

---

siana: 1900-2000”), VISONÀ, G. (cur.), 1 CD-ROM, Biblioteca Ambrosiana - Città Nuova Editrice, Milano - Roma 2004.

<sup>5</sup>THOMPSON, E. A., *The Historical Work of Ammianus Marcellinus*, Cambridge University Press, Cambridge 1947.

<sup>6</sup>Para el itinerario de la recepción y los estudios acerca las *Res gestae* desde el siglo XVII hasta primera mitad del siglo XX, cf. BLOCKLEY, R. C., «Ammianus Marcellinus and his Classical Background. Changing Perspectives», *IJCT* 4/2 (1996), 455-466. El autor destaca que los intereses de los eruditos de esos siglos giraron en torno a temas que podrían agruparse principalmente en dos grandes vertientes: en la valoración de la fiabilidad de una obra vista como una fuente imprescindible para un conocimiento certero de la Antigüedad tardía; y en el análisis lingüístico exhaustivo de un latín lejano al gusto clásico. Si la acogida inicial en los siglos XVII y XVIII fue entusiasta, paulatinamente los estudiosos, en su mayoría alemanes, desde mediados del siglo XVIII y durante el siglo XIX, reprocharon al historiador su *contaminatio* y su lengua ajena a la pureza clásica. Afortunadamente, en las primeras décadas del siglo XX, Norden, Stein y MacKail se desvincularon de la perspectiva clasicista y dieron espacio a una lectura del antioqueno integrada en sus coordenadas temporales y culturales y, por tanto, lingüístico-literarias propias, de modo que se hacía posible valorar equilibradamente su habilidad como escritor.

<sup>7</sup>«Ammianus... schreibt wie er kann, nicht wie er will»: WACHSMUTH, K., *Einleitung in das Studium der alten Geschichte*, Leipzig 1895, 677, *cit.* en BLOCKLEY, 1996, 460, nota 20.

<sup>8</sup>*The late Roman World and its Historian: interpreting Ammianus Marcellinus*, DRIJVERS, J. W. - HUNT, D. (eds), Routledge, London-New York 1999, 1-14.

<sup>9</sup><http://odur.let.rug.nl/drijvers/ammianus/introduction.htm>.

surgidos en la segunda mitad del siglo XX<sup>10</sup>: realidad objetiva y parcialidad en Amiano; rigor o imprecisión en la narración de acciones bélicas; técnica compositiva, estilo y fuentes literarias; Amiano y el cristianismo; la ideología imperial y el emperador, etc., temas que siguen vigentes, si bien, en nuestra opinión, las publicaciones de mayor envergadura de los últimos quince años se dirigen al análisis de la composición literaria, principalmente, al modo de ensamblar las fuentes –los distintos modos de alusión–, según muestran las publicaciones de Kelly<sup>11</sup>; y al estudio de los discursos que pronuncian los Augustos como uno de los medios de caracterización del emperador<sup>12</sup>, temática explorada ampliamente en los años 70 por Pauw<sup>13</sup>, a quien extrañamente Drijvers omite en su reseña

---

<sup>10</sup>Anteriormente ALFANO CARANCI, L., «Alcuni orientamenti critici dei recenti studi su Ammiano Marcellino», *BStudLat* 9 (1979), 71-82 reseñaba los siguientes trabajos: ROSEN, K., *Studien zur Darstellungskunst und Glaubwürdigkeit des Ammianus Marcellinus*, Bonn 1968, que ofrece un balance sobre la realidad objetiva y la invención literaria en la obra del antioqueno; el estudio de ARNALDI, F., «Il continuatore di Tacito», en *Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli* 42 (1967), 103-154 analiza nuevamente la dependencia amiana de Tácito; el estudio de GÄRTNER, H., «Einige Überlegungen zur kaiserzeitlichen Panegyrik und zu Ammians Charakteristik des Kaisers Julians», *Abh. der Mainzer Akademie* 19 (1968), 499-529, hipotiza la visión prevalentemente positiva sobre Juliano como una respuesta a la crítica cristiana al emperador, probablemente de Juan Crisóstomo.

<sup>11</sup>KELLY, 2008; IDEM, «Constantius II, Julian and the Example of Marcus Aurelius (Ammianus Marcellinus XXI, 16,-11-12)», *Latomus* 64/2 (2005), 409-416.

<sup>12</sup>O'BRIEN, P. H., *Speeches and Imperial Characterization in Ammianus Marcellinus*, PhD Dissertation, Boston University 2002; IDEM, «Ammianus Marcellinus, the Caesar Julian, and Rhetorical Failure», *CEA* 50 (2013), 139-160. El autor considera que el hecho de que Juliano antes de la batalla de Estrasburgo pronuncie una *adlocutio* delante del ejército, prerrogativa exclusiva del Augusto, mientras que a un César, en el siglo IV, le correspondía una *cohortatio*, sería un intento de legitimar a Juliano; VASTOLA, V., *I discorsi nelle Res Gestae di Ammiano Marcellino*, Università degli Studi di Napoli Federico II, 2008, tesis a la que no hemos tenido acceso.

<sup>13</sup>El estudioso sudafricano, en su tesis de doctorado escrita en holandés, PAUW, D. A., *Karaktertekening bij Ammianus Marcellinus*, De Kempenaer, Oegstgeest 1972, como después en los artículos de síntesis «Methods of character portrayal in the *Res Gestae* of Ammianus Marcellinus», *AClass* 20 (1977), 181-198; «Ammianus Marcellinus and ancient historiography, biography and character portrayal», *AClass* 22 (1979), 115-129 sistematiza los recursos de caracterización directa (necrologías, retratos formales, caracterizaciones directas espontáneas) e indirecta (discursos, palabras, cartas; acciones y reacciones; opiniones de los contemporáneos, rumores, comparaciones y contrastes, etc.), que siguiendo la historiografía y la biografía, Amiano utiliza en la creación de un personaje, especialmente de los emperadores.

de estudios sobre las *Res gestae*. Cabe señalar que persiste el interés por la visión del cristianismo en Amiano Marcelino<sup>14</sup>.

En la línea de los trabajos importantes hay que mencionar la elaboración de léxicos y concordancias<sup>15</sup>; y también el comentario –recientemente concluido– de los dieciocho libros que han pervivido de la obra amiana<sup>16</sup>. Estos autores convocaron en 1991 un coloquio que dio origen a la publicación *Cognitio gestorum*<sup>17</sup>, título referido al prefacio del libro XV de las *Res gestae*, que supuso una valiosa revisión del método historiográfico del antioqueno, ya antes estudiado detenidamente por Sabbah<sup>18</sup>, que lejos de mostrar la dependencia de fuentes antiguas en Amiano subrayaba cómo el historiador investigó el material contemporáneo apoyándose en testigos oculares e informes oficiales. Sabbah se proponía mostrar que el grueso de las *Res gestae* se basó en este tipo de información, aunque esta teoría no pueda aplicarse a los primeros libros, que narraban los acontecimientos de los siglos precedentes partiendo de Nerva.

Respecto a la figura y obra de san Ambrosio, los años 1974 y 1997 conmemoraban los mil seiscientos años de su consagración episcopal y de su muerte respectivamente. Por este motivo, en 1974 las jornadas de

<sup>14</sup>RATTI, S., *Antiquus error: les ultimes feux de la résistance païenne* (Scripta varia), Bibliothèque de l'Antiquité tardive 14, Brepols, Turnhout 2010. Analiza el conflicto entre cristianos y paganos en los siglos IV-V; la visión de Amiano Marcelino, la *Historia Augusta* y su supuesto autor Nicómaco Flaviano, la actitud de Claudiano y Rutilio Namaciano respecto a los cristianos.

<sup>15</sup>*Index verborum Ammiani Marcellini*, CHIABÒ, M. (ed.), 2 vols, Georg-Olms-Verlag, Hildesheim-New York, 1983; *Ammiani Marcellini rerum gestarum lexicon*, VIANSINO, G. (ed.), vols 2, Olms-Weidmann, Hildesheim-New York 1985. ARCHBOLD, G.J.D.E., *A Concordance to the History of Ammianus Marcellinus*, University of Toronto Press, Toronto 1980.

<sup>16</sup>JONGE, P. DE, *Sprachlicher und Historischer Kommentar zu Ammianus Marcellinus XIV*, Groningen Bouma, Groningen 1935-1939 (repr. 1972); IDEM, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus XV-XIX*, Groningen Bouma, Groningen 1972, 1977, 1980, 1982; BOEFT, J. DEN – HENGST, D. DEN – TEITLER, H. C., *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus XX-XXI*, Forsten, Groningen 1987, 1991; BOEFT, J. DEN – DRIJVERS, J. W. – HENGST, D. DEN – TEITLER, H. C., *Philological and Historical Commentaries on Ammianus Marcellinus XXII-XXIII*, Forsten, Groningen 1995, 1998; IDEM, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus XXIV-XXXI*, Brill, Leiden-Boston 2001, 2005, 2007, 2009, 2011, 2013, 2015, 2017.

<sup>17</sup>*Cognitio gestorum: the Historiographic Art of Ammianus Marcellinus*, BOEFT J. DEN – HENGST, D. DEN – TEITLER, H. C. (eds.), North-Holland Publ. Cy, Amsterdam 1992, 27-37.

<sup>18</sup>SABBAH, G., *La méthode d'Ammien Marcellin. Recherches sur la construction du discours historique dans les Res gestae*, Les Belles Lettres, Paris 1978.

estudio en torno al primer acontecimiento dieron lugar a dos publicaciones de conjunto: *Ambrosius Episcopus*<sup>19</sup> y *Ambroise de Milan*<sup>20</sup>. Los especialistas mostraron unas líneas de investigación sobre la figura del obispo centradas principalmente en las problemáticas literarias de su obra. En esa ocasión se promovió en Milán la edición de la *Opera omnia* a cargo de la Biblioteca Ambrosiana, precisamente en el año del centenario de la publicación, igualmente en la capital lombarda, de la obra completa de Ambrosio, en seis volúmenes (1875-1883), iniciada por el canónigo Ballerini, aún bajo el espíritu de los Maurinos. También, tras el aniversario de 1974, el departamento de Ciencias religiosas de la Universidad Católica de Milán preparó una bibliografía ambrosiana de 1874 a 1974, elaborada según un criterio cronológico<sup>21</sup>.

En cuanto al segundo aniversario, en 1997 se convocó el congreso *Nec timeo mori*<sup>22</sup>, que reunió de nuevo a los expertos y supuso una puesta al día sobre los campos de estudio<sup>23</sup>, en concreto, de la edición crítica del

<sup>19</sup> *Ambrosius Episcopus*. Atti del Congresso internazionale di studi ambrosiani nel XVI centenario dell'elevazione di sant'Ambrogio alla cattedra episcopale, LAZZATI, G. (cur.), (Milano 2-7 dicembre 1974), SPM 6-7, Vita e Pensiero, Milano 1976.

<sup>20</sup> *Ambroise de Milan. XVI<sup>e</sup> centenaire de son élection épiscopale. Dix études rassemblées par* DUVAL, Y.-M., Études Augustiniennes, Paris 1974.

<sup>21</sup> *Cento anni di bibliografia ambrosiana*, BEATRICE, P. F. (cur.), SPM 11, Vita e Pensiero, Milano 1981.

<sup>22</sup> *Nec timeo mori*. Atti del Congresso internazionale di studi ambrosiani nel XVI centenario della morte di sant'Ambrogio, PIZZOLATO, L. F. – RIZZI, M. (cur.), (Milano, 4-11 aprile 1997), Vita e Pensiero, Milano 1998.

<sup>23</sup> Cf. VISONÀ, G., «Lo "status quaestionis" della ricerca ambrosiana», en *Nec timeo mori*, 1998, 31-71. Presenta tres etapas. 1. *Il passato* (1874-1974): estudios de reducido interés científico antes de la II Guerra mundial. Ambrosio es considerado un *Kirchenpolitiker*, importante por su acción pastoral pero no por su capacidad especulativa y originalidad, visión negativa que termina con las obras de síntesis de Campenhausen (1929), Palanque (1933), Dudden (1935) y Paredi (1941). En los años 50-60, Courcelle y otros estudiosos franceses analizan el pensamiento filosófico, teológico, la exégesis y el alegorismo ambrosianos examinando sus fuentes y el modo de composición. 2. *Il presente* (1974-1997): los estudios se proponen descubrir la estructura profunda de la composición para definir la originalidad ambrosiana. La investigación historiográfica estudia la figura y determinados episodios de Ambrosio. Mazzarino (1989) devuelve al obispo el carácter de *Kirchenpolitiker*. La opinión más controvertida es la de McLynn (1994), que considera los episodios de la vida de Ambrosio resultado de un artificio literario del obispo. Como él, Williams (1995) considera que la apologética del siglo V ha transmitido una imagen triunfalista de Ambrosio. En cuanto a la teología trinitaria, Marksches (1995) valora el neonicenismo latino de Ambrosio. 3. *Il*

epistolario ambrosiano, cuando se conmemoraban los cien años del comienzo de la publicación científica de los textos ambrosianos a cargo del *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*. Schenkl empezó la edición del epistolario que fue continuada por Faller y Zelzer<sup>24</sup>. Por otro lado, desde mediados de los años noventa se han creado instrumentos de trabajo –promovidos por la Universidad católica de Lovaina– como el *Thesaurus sancti Ambrosii* y el tratamiento electrónico de textos latinos cristianos (CLCLT), que contiene la totalidad de escritos de san Ambrosio<sup>25</sup>.

*La investigación sobre el emperador en las Res gestae de Amiano Marcelino*

Entre los campos de estudio sobre Amiano Marcelino en la segunda mitad del siglo XX, Camus, al identificar en el historiador antioqueno su elevada concepción del papel del emperador como un fenómeno de inspiración divina<sup>26</sup>, abrió el camino a la investigación sobre la ideología imperial y el emperador<sup>27</sup>. De hecho, en las décadas sucesivas, las publicaciones sobre las *Res gestae* contienen capítulos de análisis de cada uno de los emperadores: rasgos de carácter, campañas militares, legislación, medidas económicas, etc.

Sin embargo, en estos análisis la intención de un buen número de autores parece dirigirse a detectar principalmente el grado de objetividad y de realismo de Amiano en el modo de presentar al príncipe. De hecho,

---

*futuro*. Visonà indica varios campos de investigación: análisis de las fases de composición a partir del examen léxico contando con los instrumentos de tratamiento de textos (CETEDOC); proseguir la edición crítica de su obra; investigar el *textus biblicus* ambrosiano, etc. En el campo historiográfico sugiere un estudio que equilibre el valor historiográfico de las fuentes paganas y cristianas para comprender mejor la Antigüedad tardía desde sus propios presupuestos y matizar ambas visiones.

<sup>24</sup>Cf. *Ibid.*, 35; 63-64.

<sup>25</sup>*Thesaurus sancti Ambrosii: enumeratio formarum, index formarum a tergo ordinarum, index formarum graecorum, Corpus christianorum, Series A: Formae Thesaurus Patrum Latinorum* (Universitas Catholica Lovaniensis) Brepols, Turnhout 1994; *Centre de Traitement Électronique des Documents* (CETEDOC), CD-ROM: *Library of Latin Texts – Series A: TTL-A* (Universitas Catholica Lovaniensis), Brepols, Turnhout 2014.

<sup>26</sup>CAMUS, P. M., *Ammien Marcellin, témoin des courants culturels et religieux à la fin du IV<sup>e</sup> siècle*, Les Belles Lettres, Paris 1967.

<sup>27</sup>Cf. DRIJVERS, 1999, 3.

un indicio cierto de la tendencia amiana a la parcialidad se observa, por ejemplo, en el gran espacio que reserva a Juliano, hecho que suscita que las publicaciones sobre este emperador sean las más numerosas<sup>28</sup>. Al respecto, Fontaine ofrece una valoración equilibrada de la postura del historiador: tras enunciar las etapas de la vida del emperador y sus logros militares narrados en la *Res gestae*, el estudioso francés subraya la admiración, no ausente de realismo, que despierta en Amiano la habilidad bélica de un rey-filósofo que emprende grandes campañas militares. A pesar de los defectos que el antioqueno destaca en Juliano –*leuitas* e injusticia en los juicios de Calcedonia, en Antioquía y en determinados edictos– Amiano ve en él un hombre extraordinariamente dotado para el gobierno<sup>29</sup> y, sin duda, escribe una defensa de su memoria, sometida a violenta crítica por su fracaso en la campaña persa.

En la línea de la evaluación de la objetividad se sitúa la propuesta de Hengst en «The Romanization of Julian». El autor, apoyado en los escritos de Juliano y de sus contemporáneos –Libanio, Gregorio de Nacianzo,

<sup>28</sup>Capítulos dedicados a Juliano: THOMPSON, «Julian», 1947; BLOCKLEY, R. C., «Julian: the ideal Emperor» en *Ammianus Marcellinus. A study of his Historiography and Political Thought*, (Collection Latomus 141), Bruxelles 1975; BONFILS, G. DE, «Il principe ideale», en *Ammiano Marcellino e l'imperatore*, Cacucci, Bari 1998<sup>2</sup>; MATTHEWS, J., «The Rise of Julian», en *The Roman Empire of Ammianus*, Duckworth, London 1989; BARNES, D., «The New Achilles», en *Ammianus Marcellinus and the Representation of historical Reality*, Cornell University Press, Ithaca (N. Y.) 1998; KELLY, G., «Julian's monument», en *Ammianus Marcellinus: the allusive Historian*, 2008.; CARRASCO SERRANO, G., «Amiano Marcelino y el emperador Juliano», en Actas del X Congreso Español de EClás (2001), 67-73; ALONSO-NUÑEZ J. M., «Los retratos de personajes en Amiano Marcelino», en *La visión historiográfica de Amiano Marcelino*, Valladolid 1975, 123-135. Síntesis sencilla y esquemática de todos los emperadores.

<sup>29</sup>«Ammien n'a pas imposé à Julien un masque mortuaire préfabriqué. Il s'est borné à synthétiser les traits essentiels de cette personnalité d'exception, jusqu'à en modeler (*fictio!*) finalement un profil exemplaire: (...) mais d'abord exemplaire au sens particulier où il n'est pas une construction abstraite, mais le résultante d'une série d'*exempla* concrets et authentiques, tirés du tissu même de cette existence. C'est pourquoi un tel embellissement ne trahi point l'effigie authentique. Les thèmes majeurs de cette incarnation vivante, et donc imparfaite, de la longue réflexion des anciens sur la royauté son ici devenus plus génériques, sans rien perdre de leurs spécificité originale. Héritier spirituel de Trajan et de Marc Aurèle, le Julien est, lui aussi, un *optimus princeps*. (...) *Vir sapiens et prudens*, il a joint le *consilium* dans l'action au souci de demeurer un 'homme des Muses', fidèle à une recherche théorétique de la *sapientia* qui est toujours à recommencer et à poursuivre»: FONTAINE, J., «Le Julien d'Ammien Marcellin», en *L'empereur Julien. De l'histoire à la légende (331-1715)*, BRAUN, R. – RICHER, J. (eds.), Les Belles Lettres, Paris 1978, 59.

e historiadores a favor y en contra de su política– destaca la educación y mentalidad griegas de dicho emperador, su escasa simpatía por Roma y del Senado hacia él, su falta de *grauitas* y su superstición. Hengst menciona que el antioqueno, para parecer imparcial, critica la actuación de Juliano sin alcanzar su objetivo ya que Amiano muestra la excelencia de dicho emperador por medios indirectos, por ejemplo, desprestigiando a sus oponentes, método del que se sirven también otros historiadores romanos<sup>30</sup>.

Respecto a la figura de Constancio II<sup>31</sup>, Teitler constata la falta de una biografía dedicada al hijo de Constantino<sup>32</sup> y advierte el campo de inves-

<sup>30</sup>Cf. HENGST, D. DEN, «The Romanization of Julian», en *Emperors and Historiography: Collected Essays on the Literature of the Roman Empire*, BURGERSDIJK, D. W. P. – VAN WAARDEN, J. A. (eds.), Mnemosyne Supplements, vol. 319, Brill, Leiden 2010, 226. Los estudios de fuentes contemporáneas al antioqueno referidos a episodios particulares de la vida de Juliano resultan iluminantes para medir el realismo-idealismo del antioqueno. Un estudio valioso en este campo de confrontación es PETIT, P., «L'empereur Julien vu par le sophiste Libanios», en *L'empereur Julien*, 1978, 67-87, en el que el autor, mencionando puntos destacados de las obras de Libanio sobre Juliano, trata de la formación filosófica del príncipe, su conversión a la filosofía y su práctica del paganismo, sus cualidades militares. Petit señala los puntos en los que la visión de Amiano es más sobria y menos entusiasta que la de Libanio. En ámbito religioso, BOEFT, J. DEN, «Ammianus' Judgement on Julian's Piety», en *Empsychoi Logoi. Religious Innovations in Antiquity. Studies in Honour of Peter Willem van der Horst*, HOUTMAN, A. – JONG., A. DE – MISSET-VAN DE WEG, M. (eds.), Brill, Leiden 2008, 65-79. Señala el contraste entre las obras de Juliano y Libanio sobre el culto a los dioses y el valor peyorativo de *superstitiosus* aplicado a Juliano por el antioqueno (cf. *Res gest.* 25,4,17). Otro aspecto específico sobre Juliano es la comparación de su retrato en *Res gest.* 25,4,22 y el que Gregorio Nacianceno presenta en la primera de las dos invectivas que escribió contra el emperador (cf. *Or.* IV-V): cf. SOMVILLE, P., «Portrait physique de l'empereur Julien», *AC* 72 (2003), 161-166. Según el autor, el retrato hecho por Gregorio muestra a Juliano como un desequilibrado, lleno de incoherencias mentales y espasmos (cf. *Or.* IV = *Contra Iulianum I*, 23,72-75). La comparación de las dos fuentes, junto a una moneda que retrata al emperador, lleva a concluir que la imagen de Amiano es más cercana a la realidad, mientras que la de Gregorio amplifica los defectos.

<sup>31</sup>Cf. BLOCKLEY, 1975, 30-54; BARNES, 1998, 132-138; CARRASCO SERRANO, G., «Constancio II y Amiano Marcelino», en *Actas del IX Congreso Español EClás (1998)*, 65-70. WILLIAMS, S. R., «Ammianus and Constantius: The Portrayal of a Tyrant in the *Res Gestae*», Master's Thesis, University of Tennessee, Knoxville 2009, [http://trace.tennessee.edu/utk\\_gradthes/572](http://trace.tennessee.edu/utk_gradthes/572). Sostiene que la crítica de Amiano a la escasa habilidad bélica de Constancio es un recurso de caracterización del "mal emperador"; y que parte de estas acusaciones son una respuesta a reprobación que provocó el fracaso militar de Juliano en Persia, visto por los autores cristianos como un castigo de la divinidad.

<sup>32</sup>«It would be unwise, however, to neglect Constantius and it is a pity that modern scholarship has failed to produce a monograph devoted to his life and times –for that of course is what a good biography ought to be, not just an isolated βίος οφ α σινγλε περσον οφ, ωροσε, ης vie

tigación insuficientemente explorado de las obras de dicho emperador como medio para comprender su personalidad y como fuente de confrontación con el Constancio amiano<sup>33</sup>. Igualmente, Whitby contrapone la visión negativa de Amiano sobre Constancio con la favorable de los oradores, Libanio y Temistio, en ámbitos precisos: filantropía, autodomínio, educación e impuestos. El autor señala que el antioqueno, escribiendo una generación después, podía permitirse la ironía y el criticismo, implanteables de haber estado vivos los emperadores<sup>34</sup>.

En las publicaciones sobre Galo se subraya su condición de tirano. De hecho, Blockley señala en el César reflejado por Amiano tres de los vicios del tirano –ira, crueldad, avaricia– de los cuatro que Eutropio destaca en su *Epítome –libido, iracundia, crudelitas, auaritia (7,1-3)–* cuando describe a Domiciano<sup>35</sup>.

Respecto a los emperadores panonios, Paschoud resalta la visión negativa que el antioqueno ofrece de Valentiniano I y considera que Amiano, mucho más allá de lo que sugieren las fuentes, tiene una razón primordial para opacarlo pues, tras la muerte de Juliano, se sirve del contraste para resaltar mejor la gloria del reino anterior<sup>36</sup>. Teitler rebatió la propuesta de Paschoud, considerando que, si bien el antioqueno no está de acuerdo con la política de Valentiniano –a quien critica sin reseva–, tuvo suficiente lucidez para reconocer sus méritos, no sólo en la parte

---

*romancée*, but a *vita* firmly set within the context of the history of his times»: TEITLER, H. C., «Ammianus and Constantius: image and reality», en *Cognitio gestorum*, 1992, 117.

<sup>33</sup>Cf. *Ibid.*, 121-122.

<sup>34</sup>Cf. WHITBY, M., «Images of Constantius», en *The late Roman World and its Historian*, 1999, 77-88.

<sup>35</sup>BLOCKLEY, 1975, 20-29; HULLS, J.-M., «Raising One's Standards? Domitian as model in Ammianus 14.1.10», *Aclass* (2008), 117-124. El autor señala que el vocabulario utilizado en la comparación de Galo y Domiciano enfatiza la visión de Galo como tirano. Cf. también GUZMÁN ARMARIO, F. J., «Las figuras de Cornelio Galo y el César Galo en las *Res gestae* de Amiano Marcelino (XVII 4,5)», *Aevum* 78/1 (2004), 137-145.

<sup>36</sup>Cf. PASCHOUD, F., «Valentinien travesty, ou: De la malignité d'Ammien», en *Cognitio gestorum*, 1992, 83; BLOCKLEY, 1975, 30-54; CARRASCO SERRANO, G., «Valentiniano I y Amiano Marcelino», en *Actas del XI Congreso Español de EClás*, vol. 3 (2005), 75-86; ÍDEM, «Amiano Marcelino y el emperador Valente», en *Actas del VIII Congreso Español de EClás* (1994), 109-114.

del epílogo dedicada a las virtudes del emperador (cf. *Res gest.* 30,9), sino también a lo largo de la narración<sup>37</sup>.

La mención de estos estudios muestra la trayectoria ya realizada en el análisis de la visión de Amiano sobre las cualidades del príncipe y el modo de desempeñar su quehacer. Efectivamente, Seager sistematiza las tareas que, según Amiano, corresponden al emperador<sup>38</sup>, como también lo hace Matthews en un capítulo notable. En primer lugar se detiene en dos aspectos del protocolo –el *adventus* de Constancio y el ceremonial de la *adoratio purpurae*<sup>39</sup>– que muestran el contexto del emperador amiano, claramente distinto, en estas manifestaciones, al de los emperadores anteriores a Diocleciano; más adelante, enumera los principios sobre los cuales Amiano apoya su pensamiento acerca de la acción política del príncipe: el recto ejercicio del poder (cf. *Res gest.* 30,8,14), la búsqueda del bien de los súbditos (cf. *Ibid.*, 29,2,18); el control del abuso de poder (cf. *Ibid.*, 14,1,4); la necesidad de una ley para juzgar la traición, no obstante sin la severidad y crueldad de Constancio (cf. *Ibid.*, 19,12,17-18)<sup>40</sup>. Ciertamente Matthews coincide con Bonfils en que todas las cualidades

<sup>37</sup> Cf. TEITLER, H., «Ammianus on Valentinian. Some observations», en *Ammianus after Julian: the Reign of Valentinian and Valens in Books 26-31 of the Res Gestae*, BOEFT, J. DEN – DRIJVERS, J.W. – HENGST, D. DEN – TEITLER, H. C., Brill, Boston-Leiden 2007, 53.

<sup>38</sup> «The paramount duty of the emperor is to show concern for all who fall under his way. Constantius declared that the emperor takes thought for all alike, for he is the guardian of the safety of others and all peoples are his concern (cf. 14,10,12) (...). So it is natural that an emperor should be concerned for the public good. The public welfare might in different circumstances demand either war or peace. When taking the oath of loyalty from his men Julian promised to attempt nothing that did not contribute to the common good, while in lamenting his mistake in making Julian Caesar, Constantius said that he had thought public affairs would benefit (cf. 21,5,7; 13,10) (...) In particular the emperor should care for the welfare of the provinces. Constantius earns both praise and blame. Thanks to his efforts the credit of protection of Illyricum was assured in two ways; he also claimed the credit for establishing the security of Gaul (cf. 17,13,24.28)»: SEAGER, R., *Ammianus Marcellinus: Seven Studies in His Language and Thought*, University of Missouri Press, Columbia 1986, 121-122.

<sup>39</sup> Cf. MATTHEWS, 1989, 231-234 y 244-246.

<sup>40</sup> «The emperors had inherited the protection of law and settled life from the senatorial government of the Republic. Their function was to defend men of good will, and they were entitled to protection by a law of treason from the machinations of the wicked. But men were not to be hounded down and punished to satisfy the personal whim or avarice of an emperor; there were properly instituted courts of law and regular procedures, and in the observance of

del príncipe se dirigen a lo que Amiano denomina el *finis iusti imperii* (cf. *Ibid.*, 25,3,18)<sup>41</sup>.

Una línea de investigación pormenorizada se dirige al análisis de los sumarios que el historiador sitúa tras la muerte de cada emperador, donde menciona sus cualidades y defectos. Como indicaba Camus, de los príncipes en el poder, Amiano exige dignidad y virtudes<sup>42</sup>. De este modo, el emperador que el antioqueno proyecta, a modo de ideal, es un hombre bien dotado moralmente. A este propósito, expondremos más adelante las opiniones de los especialistas sobre las necrologías imperiales ya que los estudios en este ámbito se cuestionan aspectos como el esquema empleado por Amiano al enumerar las virtudes y los vicios, la vinculación de las necrologías con la tradición retórica de Menandro y las teorías monárquicas, la comparación con emperadores emblemáticos por su buen gobierno o por su tiranía, etc. Aun así, en cuanto al examen de los valores morales, conviene destacar la tesis de filosofía escrita por Brandt<sup>43</sup>, cuyo análisis lingüístico es una minuciosa clasificación de las virtudes enunciadas en las cuatro necrologías mayores: Constancio II, Juliano, Valentiniano I y Valente. En este estudio, el autor confronta el léxico amiano con el de Tácito, el de los *Panegyrici Latini* y el de los *Scriptores Historiae Augustae* y otros autores latinos, elaborando de este modo un importante cuadro de los valores éticos del mundo amiano.

Asimismo, en el campo específico de la comprensión de la mentalidad del autor de la *Res gestae*, necesaria para penetrar en su visión política,

---

these was the essence of what Ammianus, in just this context, called a ‘civil and rightful empire’; *ciuile iustumque imperium* (14,1,4)»: *ibid.*, 252.

<sup>41</sup>Cf. BONFILS, 1998<sup>2</sup>, 125.

<sup>42</sup>Cf. CAMUS, 1967, 112.

<sup>43</sup>BRANDT, A., *Moralische Werte in den Res Gestae des Ammianus Marcellinus*, Wandenhoek & Ruprecht, Göttingen 1999. Interesa subrayar la confrontación detallada que el autor hace con *De officiis* de Cicerón (cf. 1,42-43; 1,61-62; 1,89; 2,44; 2,59; 2,64; 2,77), sin embargo, sorprende la ausencia del *De moribus Ecclesiae Catholicae* agustiniano frente a otras obras del Hiponense que Brandt cita. Un trabajo reciente, aunque reducido en comparación con la tesis de Brandt es POLLMANN, K., «Virtue, Vice, and History in Ammianus Marcellinus’ Obituaries on the Emperor Julian and Valentinian I», en *Von Homer bis Landino. Beiträge zur Antike und Spätantike sowie zu deren Rezeptions und Wirkungsgeschichte*. Festgausbe für Antonie Wlosok zum 80. Geburtstag, SUCHLA, B. R. (ed.), Berlin 2011, 355-384.

Sabbah ha investigado la ideología imperial del antioqueno, mostrando que en su tiempo coexistían la mentalidad tradicional, ligada al mundo clásico, que desde Diocleciano afirma el carácter divino del emperador y de todo lo que toca; y la cristiana, que otorga carácter divino al emperador como vicario de Cristo, según Eusebio de Cesarea. Como cabe esperar, Amiano se pronuncia por el planteamiento tradicionalista romano y, a la hora de definir los rasgos que perfilan a este tipo de soberano, Sabbah subraya el énfasis que el antioqueno pone en la justicia y la clemencia<sup>44</sup>, necesarias en mundo en crisis y ‘*affamée de justice*’<sup>45</sup>. Al respecto cabe preguntarse si esta visión de las virtudes responde únicamente a las circunstancias del momento o si se apoya y recoge algunos principios claves del pensamiento común romano, como trataremos de ver en las siguientes páginas.

#### *La investigación sobre el emperador en la obra de san Ambrosio de Milán*

Es oportuno recordar que las publicaciones sobre la vertiente política de san Ambrosio suelen analizar la intervención del obispo en los hechos en que están implicados los emperadores, siendo los episodios más estudiados la controversia del altar de la Victoria y la reacción de

---

<sup>44</sup>«Ammien posse ainsi la justice, dont il a en 14,11,24-26 tenté d’expliquer la mystique, mais aussi l’humanité, la clémence, opposée à la cruauté, come les deux exigences majeures d’une digne idéologie impériale. Celle-ci a pour condition le respect d’une morale fondée, en vérité, sur les vertus de *lenitas, clementia, pietas, mansuetudo, serenitas, tranquillitas*, que les empereurs s’attribuent, de façon toute formelle, dans leurs lois et édits (CTh 1,1,2: *serenitatis nostrae*; 1,2,8: *mansuetudinis nostrae*; 1, 8,2: *clementiae meae*; 6,8,1: *nostrae serenitatis*; 6,10,1: *nostrae pietatis*; 6,12,1: *tranquillitatis nostrae*; 6,27,8: *serenitatis*), alors que leur exercice du pouvoir est fondé, comme chez Valentinien, sur les vices opposés, la cruauté, la sauvagerie, la bestialité, *acerbitas, crudelitas, inmanitas, feritas*. Ammien adhère bien à l’idéologie d’un Souverain sauveur proclamée depuis la Tétrarchie mais il dénonce son dévoiement, en revendiquant la justice et l’humanité, fondements, avec la loi d’un pouvoir digne d’être encore appelé romain»: SABBAB, G., «Ammien Marcellin et les idéologies dominantes au IV<sup>e</sup> siècle», en *Historiae Augustae Colloquium Genevense in honorem F. Paschoud septuagenarii: les traditions historiographiques de l’Antiquité tardive: idéologie, propagande, fiction, réalité*, GALLI MILIĆ, L. – HECQUET-NOTI, N. (ed.), Edipuglia, Bari 2010, 190 y nota 100.

<sup>45</sup>Cf. *Ibid.*, 193.

Símaco (a. 384); la disputa de las basílicas de Milán en la polémica contra los arrianos (a. 386); el incendio de la sinagoga de Calínico (a. 388) y la matanza de Tesalónica (a. 390). Ciertamente, los especialistas, al revisar estos acontecimientos, tratan de averiguar las motivaciones de Ambrosio y aproximarse, de este modo, a su concepto del poder, tanto civil como eclesiástico<sup>46</sup>, y también a sus planteamientos sobre las relaciones entre la Iglesia y el Imperio, como veremos a continuación.

En primer lugar, hay que advertir que los cambios y transformaciones del siglo IV a partir de Constantino despiertan perplejidades y opiniones contrastadas a la hora de descifrar la actuación de Ambrosio. De hecho, el reciente aniversario del decimoséptimo centenario del llamado “edicto de Milán” ha brindado la ocasión de revisar la política religiosa del vencedor de Majencio y la posterior evolución del gobierno del Imperio en manos de emperadores cristianos. Así teniendo en cuenta las consecuencias de este cambio, Lettieri expone su opinión sobre el *ambrosianesimo politico* indicando la reducida atención que el obispo de Milán concede al emperador que abrió una nueva etapa en la vida de la Iglesia mientras que, por el contrario, exalta los logros de Teodosio como culmen de príncipe cristiano<sup>47</sup>.

---

<sup>46</sup>Desde el punto de vista de la acción como obispo, resulta interesante la propuesta de CRACCO RUGGINI, L., «Il 397: l'anno della morte di Ambrogio», en *Nec timeo mori*, 1998, 5-29. Releyendo los últimos años de la vida de Ambrosio, la autora considera que en su etapa conclusiva, Ambrosio reforzó su prestigio episcopal especialmente por medio de una intensa actividad dogmática, pastoral y programática, dirigida esta última a la reestructuración eclesiástica del Nola rte de Italia. FRIEND, W. H. C., «St. Ambrose and other Churches (except Rome)», en *Nec timeo mori*, 1998, 161-180 trata el mismo tema aunque amplía el marco introduciendo la relación con las iglesias de Oriente, de las Galias y de África. Sobre la influencia organizativa del obispo NATAL VILLAZALA, D., *De Ambrosio de Milán a Lérins. Gestión del conflicto y construcción del poder episcopal en época Teodosiana (375-450 d.C.)*, [Tesis doctoral / Dialnet], Universidad de León, León 2010, examina los medios de los que, en su opinión, se sirvieron san Ambrosio y los obispos de Italia septentrional como también los monjes-obispos de Lérins para gestionar un periodo de conflicto logrando así justificar el ejercicio de su poder y posición social.

<sup>47</sup>«Storica egemonia ecclesiastica di Costantino, teologia della vittoria romano-cristiana, raffinata teologia politica eusebiana sono nell'ambrosianesimo politico ritrattate in teologia imperiale-ecclesiastica, prototeocratica, che determina la minorizzazione del potere assoluto romano, secolarizzato, in quanto privato di qualsiasi autonoma dignità sacrale, quindi risacralizzato, ma unicamente tramite la mediazione e legittimazione della Chiesa, cui rimane subordinato. Questo a partire da una romanizzazione del Dio niceno, *Imperator* assoluto, che toglie e invera in

Si dirigimos ahora la atención a las décadas en que transcurren los acontecimientos mencionados y recogiendo las propuestas de los especialistas, nos parece necesario indicar la diversidad de opiniones: Matthews<sup>48</sup> pone el acento en la sagacidad del obispo que, en contacto con la corte, consigue atribuirse la autoridad; McLynn<sup>49</sup> considera a Ambrosio como un calculador astuto, capaz de manejar a los jóvenes emperadores y aplicar libremente su política religiosa.

Al mismo tiempo hay estudios que, sopesando el conjunto de las acciones, amplían las perspectivas sobre la figura y las decisiones ambrosianas. En esta línea se sitúan Heim<sup>50</sup> y Sordi<sup>51</sup>, que ven en Ambrosio un

---

sé tutte le dimensioni del potere che la tradizione romana attribuiva all'imperatore»: LETTIERI, G., «Costantino nella patristica latina tra IV e V secolo», en *Costantino I: enciclopedia costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano, 313-2013*, MELLONI A. – BROWN, P., et alii (dir.), Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Roma 2013. Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2013: [http://www.treccani.it/enciclopedia/costantino-nella-patristica-latina-tra-iv-e-v-secolo\\_\(Enciclopedia - Costantiniana\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/costantino-nella-patristica-latina-tra-iv-e-v-secolo_(Enciclopedia - Costantiniana)). Acceso: 03/02/2015.

Cf. también BLAUDEAU, P., «Exercer le pouvoir dans l'Eglise après 313: réflexions introductives sur une transformation», en *Les Pères de l'Eglise et le pouvoir. L'impact de la faveur impériale sur l'exercice ecclésial du pouvoir*, (Colloque scientifique 6-8 septembre 2013, La Rochelle), DELAGE, P. G. (ed.), Association Caritas Patrum, Royan 2014; igualmente *313 l'Editto di Milano: da Costantino ad Ambrogio, un cammino di fede e libertà*, Centro Culturale Cattolico San Benedetto (cur.), San Paolo, Cinisello Balsamo 2013. Recorre las controversias teológicas del siglo IV frente al arrianismo; la nueva visión del poder que aporta el cristianismo en el imperio; y los emperadores cristianos, Constantino y especialmente Teodosio.

<sup>48</sup>MATTHEWS, J., *Western Aristocracies and Imperial Court, A.D. 364-425*, Clarendon Press, Oxford 1975.

<sup>49</sup>MCLYNN, N. B., *Ambrose of Milan: Church and Court in a Christian Capital* (The Transformation of the Classical Heritage, 22), University of California Press, Berkeley-Los Angeles-London 1994. En la misma línea se situaría el reciente ensayo de CARDINI, F., *Contro Ambrogio: una sublime, tormentosa grandezza*, Salerno Editrici, Roma 2016. El autor considera a Ambrosio responsable de la imposición del cristianismo en el Imperio y opina que, a largo plazo, las consecuencias de sus planteamientos inflexibles e intransigentes dieron lugar a fenómenos como la inquisición y los conflictos entre catolicismo y modernidad.

<sup>50</sup>HEIM, F., *La théologie de la victoire de Constantin à Théodose*, (Collection Théologie historique, 89) Beauchesne, Paris 1992. Establece los signos de la "teología del triunfo" imperial y el lugar que la Iglesia ocupó en la cristianización del mundo antiguo.

<sup>51</sup>SORDI, M., «L'atteggiamento di Ambrogio di fronte a Roma e al paganesimo», en *Sant'Ambrogio e la tradizione di Roma*, Institutum Patristicum Augustinianum, Roma 2008, 7-26. Subraya que Ambrosio rechazó el politeísmo, que igualaba a Roma con los bárbaros; en cambio, enfatizó las virtudes del ejército y de las grandes personalidades civiles, identificando

hombre al servicio de la Iglesia e igualmente respetuoso con la tradición romana. Gaudemet<sup>52</sup>, teniendo en cuenta el *De officiis* ambrosiano y las dieciséis cartas dirigidas a los emperadores, se propone mostrar que el antiguo *consularis* respetó las tradiciones política y jurídica romanas. Idéntico planteamiento se encuentra en otro de los estudios de Sordi, que destaca además la relevancia de la decisión de Valentiniano I al designar en el año 365 Milán como capital, dejando Constantinopla a su hermano Valente (cf. *Res gest.* 26,5,4). De este modo, Roma fue sustituida por la ciudad que fue el escenario de la acción ambrosiana y de su relación con los emperadores<sup>53</sup>. Igualmente Hubeňák<sup>54</sup> examina cada uno de los episodios mencionados, añadiendo el concilio de Aquileya (a. 381) y el discurso fúnebre de Teodosio. Sus conclusiones subrayan que la acción de Ambrosio fue decisiva en la legislación de su tiempo, estableciendo la distinción de dos poderes y dos órdenes: uno espiritual y otro temporal, la *religio* y la *res publica*.

Tras indicar este marco político, interesa mencionar los aspectos que aportan los estudios sobre cada uno de los emperadores del periodo ambrosiano. Indudablemente, las epístolas del obispo de Milán son una de

---

estos rasgos con la verdadera tradición romana; IDEM, «La concezione politica di Ambrogio», en *Sant' Ambrogio e la tradizione di Roma*, Institutum Patristicum Augustinianum, Roma 2008, 53-63. Trata de mostrar que el ideal político de Ambrosio fue la lealtad al poder establecido. Cf. también ANTOGNAZZI, C., «“Ad imperatorem palatia pertinent ad sacerdotem ecclesiae”: la teologia politica di Ambrogio nei primi dodici anni del suo episcopato (374-386)», *Annali di scienze religiose* 9 (2004), 271-297; NAZZARO, A. V., «Chiesa e Stato nel pensiero di Ambrogio di Milano», en *Oltre lo Stato: da Aristotele ai postmoderni*. Congresso Nazionale A.I.C.C. (Saint Vincent 27/28 aprile 1996), VACCHINA, M.G. (cur.), Aosta 1998, 87-113; PAREDI, A., *Politica di S. Ambrogio. Nel XVI centenario della sua elevazione a Vescovo di Milano 374-1974*, Istituto G. Pini, Milano 1974. Analiza los episodios de la vida de Ambrosio en los que se percibe su concepción de la relación entre poder político y autoridad religiosa; PIZZOLATO, L. F., «Ambrogio e la libertà religiosa nel IV secolo», en *Cristianesimo e istituzioni politiche. Da Costantino a Giustiniano*, DAL COVOLO, E. – UGLIONE, R. (cur.), (Biblioteca di Scienze Religiose, 134), Roma 1997, 143-155.

<sup>52</sup>GAUDEMET, J., «Les sources romaines de la doctrine ambrosienne du pouvoir», *Zeitschrift für Rechtsgeschichte* 115 (1998), 419-425. Cf. también *Normativa imperiale e diritto romano negli scritti di S. Ambrogio. “Epistulae - De officiis - Orationes funebres”*, SARGENTI, M. – BRUNO SIOLA, R. B. (cur.), Giuffrè, Milano 1991.

<sup>53</sup>Cf. SORDI, M., «I rapporti di Ambrogio con gli imperatori del suo tempo», en *Sant' Ambrogio e la tradizione di Roma*, Institutum Patristicum Augustinianum, Roma 2008, 159-160.

<sup>54</sup>HUBEŇÁK, F., «Religión y política en Ambrosio de Milán», *REDC* 57 (2000), 441-487.

las fuentes principales para conocer su pensamiento en dicha temática. Por este motivo, resulta de gran valor el volumen del coloquio internacional «La correspondance d'Ambroise de Milan» (Saint-Etienne-Lyon 2009), en el que sobresale el *status quaestiones* preparado por Nauroy<sup>55</sup>. El autor describe el *corpus* epistolar y sitúa las cartas en su contexto, expone el modo de transmisión manuscrita y las ediciones, la relación del epistolario con el resto de la obra ambrosiana, el debate sobre la colección en diez libros, el aparente desorden en su numeración, la teoría de la influencia de Plinio en Ambrosio, por citar algunos de los aspectos que suelen atraer el interés de los estudiosos.

Respecto a Graciano, son importantes las publicaciones de Duval<sup>56</sup> sobre las respuestas de Ambrosio al joven príncipe: en la carta *Extra coll.* 12 (Maur. 1) (aa. 378-379) Ambrosio escribe a Graciano, quien en su carta *Cupio ualde* había pedido una segunda copia de los primeros dos libros *De fide* y una nueva explicación, esta vez sobre la divinidad del Espíritu Santo; en las epístolas *Extra coll.* 4-6 (Maur. 10-12) (a. 381), el obispo escribe a los emperadores Graciano, Valentiniano II y Teodosio para transmitir los resultados del concilio de Aquileya; en la epístola *Extra coll.* 7 (a. 378), carta sinodal, dirigida a Graciano y Valentiniano II, envía una relación del concilio de Roma para resolver el enfrentamiento entre Dámaso y Ursino. La correspondencia también ha dado pie a examinar el papel de Ambrosio en la formación cristiana del emperador, los acontecimientos en torno a los concilios de Roma y Aquileya, y las relaciones entre Graciano y el obispo de Milán<sup>57</sup>.

<sup>55</sup>NAUROY, G., «Édition et organisation du recueil des lettres d'Ambroise de Milan: une architecture cachée ou altérée?», en *La correspondance d'Ambroise de Milan*, CANELLIS, A. (ed.), (Centre Jean Palerne, Mémoires XXXIII), Publications de l'Université de Saint-Étienne 2012, 19-74. Cf. también LIEBESCHUETZ, J. H. W. G. (ed.), *Ambrose of Milan: Political Letters and Speeches*, Liverpool University Press, Liverpool 2005.

<sup>56</sup>DUVAL, Y.-M., «Une réponse d'Ambroise à l'empereur Gratien (CPL 160 A), Edition, traduction, commentaire», *VChr* 58 (2004), 407-423; IDEM, «Les Lettres d'Ambroise de Milan aux empereurs. Les échanges avec Gratien», en DELMAIRE, R. – DESMULLIEZ, J. – GATIER, P.-L. (éds.), *Correspondances. Documents pour l'histoire de l'Antiquité tardive* (Actes du colloque international, Lille, 20-22 novembre 2003), «Collection de la Maison de l'Orient» 40, Maison de l'Orient et de la Méditerranée-Jean Pouilloux, Lyon 2009, 199-226: Graciano, *spec.* 207-219.

<sup>57</sup>MESSANA, V., *La politica religiosa di Graziano* (Quaderni del Dipartimento di scienze ar-

A propósito de la figura de Valentiniano II, los estudios tratan los aspectos que se deducen del epistolario y de la oración fúnebre: en primer lugar, el relato de Ambrosio sobre la polémica del altar de la Victoria y la reacción pagana recogida en la *Relatio III* de Símaco, como exponen las cartas 72-73 (Maur. 17-18). Ciertamente, las publicaciones de los últimos diez años hacen eco de los estudios precedentes, que analizaban el mismo episodio, siendo un indicio de lo significativo del suceso, provocando una larga reflexión acerca de la etapa conclusiva de la *religio publica* identificada como la religión de Roma<sup>58</sup>.

En cuanto a la controversia sobre las basílicas (*Epist.* 75, y 76 = Maur. 21 y 20; 75a = *Maur. Sermo contra Auxentium*, 21a), Watson<sup>59</sup> examina los rescriptos de Valentiniano I y Valentiniano II en los que evidencia el influjo de Ambrosio sobre las decisiones imperiales. Barnes<sup>60</sup>, siguiendo

---

cheologiche e storiche dell'antichità dell'Università di Macerata, III, 1998), Giorgio Bretschneider, Roma 1999; PAREDI, A., «Ambrogio, Graziano, Teodosio», en *Aquileia nel IV secolo*, Antichità Altoadriatiche 22, Udine 1982, 17-49. Indica las relaciones de Ambrosio con los dos emperadores, entre 378 y 395; BARNES, T. D., «Ambrose and Gratian», *AntTard* 7 (1999), 165-174. Revisa la cronología de los encuentros entre Ambrosio y Graciano, señalando las implicaciones que los cambios en la datación pueden suponer para definir el año de redacción de *De fide*.

<sup>58</sup>LASSANDRO, D., «Simmaco, Ambrogio e la controversia sull'altare della vittoria», en *Saggi di storia della cristianizzazione antica e altomedievale*, LUISELLI, B. (cur.), Herder, Roma 2006, 213-224; *La maschera della tolleranza: Ambrogio: Epistole 17 e 18; Simmaco: Terza relazione*. Introduzione di DIONIGI, I.; trad. di TRAINA, A.; saggio di CACCIARI, M., Biblioteca Universale Rizzoli, Milano 2006; NAZZARO, A. V., «La controversia de ara Victoriae tra Simmaco e Ambrogio», en *Deum et animam scire cupio*, PALMA, G. DI (ed.) (Biblioteca Teologica Napoletana), Napoli 2010, 73-93; PASCHOUD, F., «Réflexions sur l'idéal religieux de Symmaque», *Historia* 14 (1965), 215-235; TERNES, C. M., «Ambroise, Symmaque: deux cultures pour une Europe?», en *D'Europe à l'Europe. 1. Le mythe d'Europe dans l'art et la culture de l'Antiquité au XVIII<sup>e</sup> siècle* (Caesarodunum, 31 bis), Université de Tours, Tours 1998, 117-130 presenta una explicación sobre las fases del conflicto del 326 al 394.

<sup>59</sup>WATSON, A., «Religious and Gender Discrimination: St. Ambrose and the Valentiniani», *SDHI* 61 (1995), 313-326. Una opinión autorizada en el conjunto de publicaciones es ZELZER, M., «Imperator intra ecclesiam non supra ecclesiam est (Ambrosius, *Epistula* 75a,36)», *Vox Patrum* 18 (1998), 219-226.

<sup>60</sup>BARNES, T. D., «Ambrose and the Basilicas of Milan in 385 and 386. The Primary Documents and their Implications», *ZAC* 4 (2000), 282-299; MAIER, H. O., «Private Space as the Social Context of Arianism in Ambrose's Milan», *JThS* 45 (1994), 72-93. Se centra en los lugares de reunión de los arrianos por alusiones a encuentros en casa privadas; MARCOS, M., «Emperatrices, obispos y corte imperial en época teodosiana: el caso de Justina», en *Vescovi e pastori in epoca teodosiana I*,

el relato de los sucesos en las tres cartas, propone una nueva cronología y también una valoración de la proximidad del obispo a los emperadores y, en particular, el significado político de la acción ambrosiana. Respecto a *De obitu Valentiniani*, los estudios analizan las características, las motivaciones de la oración fúnebre y aspectos puntuales de la visión política ambrosiana<sup>61</sup>.

En cuanto a la acción de Teodosio, su política religiosa ha sido objeto de numerosos estudios: algunos se centran en la reacciones del emperador tras el incendio de la sinagoga de Calínico y la matanza de Tesalónica: Banterle<sup>62</sup> considera que en ambos casos Ambrosio se movió, respecto a Teodosio, por motivos religiosos y no por cálculo político. Asimismo, también resulta importante la intervención del emperador, decisiva en implantación de la ortodoxia nicena en el Imperio. Entre los estudios sobresale la propuesta de Thélamon<sup>63</sup>, que mencionando la trayectoria

---

SEA 58, Institutum Patristicum Augustinianum, Roma 1997, 141-160, reúne información sobre la emperatriz Justina y su presencia en Milán.

<sup>61</sup>CORSARO, F., «*Funere mersit acerbo*». Il “*de obitu Valentiniani*” di Ambrogio», SicGymn 49 (1996), 31-45; MORONI, B., «Il conflitto per l’altare della Vittoria in Ambrogio, *De obitu Valent.* 19-20», Rendiconti. Istituto Lombardo di Scienze e Lettere 130 (1996), 237-263; PERETTO, E., «Vicende e personaggi del tempo di Valentiniano II (375-392)», en *Humanitas classica e sapientia cristiana: scritti offerti a Roberto Iacoangeli*, FELICI, S. (cur.) (Biblioteca di Scienze Religiose, 100), Roma 1992, 227-257.

<sup>62</sup>BANTERLE, G., «Due momenti di crisi nei rapporti tra Teodosio e S. Ambrogio», en *Atti e Memorie delle Accademie di Agricoltura, Scienze e Lettere di Verona* 36 (1984-1985), 243-252; LASSANDRO, D., «Ambrogio, Teodosio e il perdono», en *Responsabilità, perdono e vendetta nel mondo antico*, SORDI, M. (cur.) (Contributi dell’Istituto di Storia Antica, 24), Vita e Pensiero, Milano 1998, 291-301. El autor considera que el perdón cristiano que recibe Teodosio de parte de Ambrosio, después de una penitencia sincera y exigente, influye en el emperador para que también aplique el perdón en ámbito político; MAURO TODINI, A. DI, *Aspetti della legislazione religiosa del IV secolo* (Pubblicazioni dell’Istituto di diritto romano e dei diritti dell’Oriente mediterraneo, 67), Università “La Sapienza”, Roma 1990. El estudio consta de dos partes, en la primera se analizan los sucesos de Calínico, en la segunda se estudian las leyes de Teodosio de los aa. 380-388; VISMARA, G., «Ambrogio e: i limiti del potere», SDHI 56 (1990), 256-26. Se centra en la matanza de Tesalónica y las consideraciones de Ambrosio sobre el límite que ejerce la ley divina sobre poder del emperador.

<sup>63</sup>THÉLAMON, F., «Théodose, l’Etat et les religions», en *Ambroise de Milan et les défis du politique*. Actes de la dixième Petite journée de patristique, 13 mars 2010, Saintes, DELAGE, P.-G. (dir.), Association Caritas Patrum, La Rochelle, Royan 2010, 33-54; BRAUCH, T., «From Valens to Theodosius: ‘Nicene’ and ‘Arian’ Fortunes in the East August 378 to November 380», SP 62, (Papers of the 16<sup>th</sup> International Conference on Patristic Studies held in Oxford 2011) VINZENT, M.

de Teodosio y los principales momentos de su carrera, señala que, si bien el emperador actuó como el brazo secular de la religión impuesta a todo el Imperio, a los ojos de Ambrosio no dejaba de ser un hombre que había sabido someterse a la penitencia. De hecho, esta nueva situación propició un desarrollo en la visión del soberano: Thélamon subraya que Teodosio se convierte en un modelo de emperador cristiano cuya fe y humildad son exaltadas.

Por cuanto se refiere al *De obitu Theodosii*, el estudio más relevante es la monografía de Heim<sup>64</sup>, que relaciona la fe del emperador con el ejercicio del poder.

Tras esta visión, se hace oportuno considerar las publicaciones que ofrecen una visión de conjunto sobre la figura imperial, si bien la nota común en estos estudios es la tendencia a señalar el ideal de un *bonus princeps* cristiano. En esta dirección, Reydellet subraya que san Ambrosio elabora su teoría del poder a partir de elementos del Nuevo Testamento (cf. Lc. 20,25; Rom 13,1), propicios para delinear un programa de poder imperial cristiano<sup>65</sup>. Consolino hace hincapié en las virtudes “imperato-

---

(ed.), PEETERS, Leuven – Paris – Walpole, MA 2013, 323-338. Análisis del neo-nicenoismo y de la intervención decisiva de Teodosio en el establecimiento de la ortodoxia en el Oriente cristiano; NAZZARO, A. V., «Ambrogio vescovo di Milano e l'imperatore I il Grande», en Atti del Convegno Nazionale di Studi su *Intellettuali e Potere nel Mondo Antico*, Torino 22-23-24 aprile 2002, UGLIONE, R. (ed.), Edizioni dell'Orso, Alessandria 2003, 259-301.

<sup>64</sup>HEIM, F., *Virtus. Idéologie politique et croyances religieuses au IV<sup>e</sup> siècle* (Publications universitaires européennes, 49), Peter Lang, Berne 1991. Artículos breves sobre la interpretación de la política teodosiana en el discurso de Ambrosio, la penitencia de Teodosio y el relato de la *inuentio crucis*: cf. CATTANEO, E., «Victoria Crucis: l'Excursus di Ambrogio sul ritrovamento della santa Croce», *Augustinianum* 49/2 (2009), 421-437; CORSARO, F., «Il trono e l'altare. Da Costantino a Teodosio: *De obitu Theodosii* di Ambrogio», en *Vescovi e pastori in epoca teodosiana II*, SEA 58, Institutum Patristicum Augustinianum, Roma 1997, 601-611; NATAL VILLAZALA, D., «*Sed non totus recessit*. Legitimidad, Incertidumbre, y cambio político en el *De Obitu Theodosii*», *Gerión* 28 (2010), 309-330; PRICOCO, S., «“Non regno sed fide princeps”: l'imperatore Teodosio, Ambrogio e Paolino di Nola», en *La Hispania de Teodosio*, I, Valladolid – Segovia 1998, 207-215; RASPANTI, G., «*Clementissimus Imperator*: power, religion, and philosophy in Ambrose's *De obitu Theodosii* and Seneca's *De clementia*», en *The power of Religion in Late Antiquity*, CAIN, A. – LENSKI, N., Ashgate, Farnham 2009, 45-55; SORDI, M., «La morte di Teodosio e il *De obitu Theodosii*», en *Sant'Ambrogio e la tradizione di Roma*, Institutum Patristicum Augustinianum, Roma 2008, 173-178.

<sup>65</sup>REYDELLET, M., «La Bible miroir des princes, du IV<sup>e</sup> au VII<sup>e</sup> siècle», en *Le monde latin antique et la Bible*, FONTAINE, J. – PIETRI, CH. (dir.) (Bible de tous les temps, 2), Beauches-

rias” y en las virtudes del emperador como cristiano. Al confrontar la imagen de Teodosio en la oración fúnebre con la que presentan las historias eclesiásticas, considera que Ambrosio enfatiza la cualidades morales y políticas reconocidas al príncipe por la tradición romana, en cambio, las segundas acentúan los aspectos religiosos del emperador indicando su sumisión a la autoridad eclesiástica<sup>66</sup>; un estudio importante es el de Braschi<sup>67</sup>, que partiendo del *De obitu Theodosii*, analiza la teoría política cristiana sobre las relaciones Iglesia-Imperio y destaca las virtudes que Ambrosio atribuye al emperador.

Por último, dentro de la producción de san Ambrosio conviene mencionar la influencia precisa que ejerció el pensamiento de Cicerón sobre el obispo<sup>68</sup>, como se advierte tanto en los préstamos lingüísticos de determinadas formulaciones éticas, como en el campo, ampliamente trabajado, del *De officiis*<sup>69</sup>. Estudios de detalle acerca de esta última obra son los

---

ne, Paris 1985, 431-453; GERBENNE, B., «Modèles bibliques pour un empereur: le “De obitu Theodosii” d’Ambroise de Milan», en *Rois et reines de la Bible au miroir des Pères* (Cahiers de Biblia Patristica, 6), Centre d’analyse et de documentation patristiques, Strasbourg 1999, 161-176. Ambrosio interpreta algunos episodios de la edad teodosiana a la luz de episodios bíblicos; HEIM, F., «Les figures du prince idéal au IV<sup>e</sup> siècle: du type au modèle», en *Figures de l’Ancien Testament chez les Pères* (Cahiers de Biblia Patristica, 2), Brepols, Strasbourg – Turnhout, 1989, 277-30.

<sup>66</sup>CONSOLINO, F. E., «Teodosio e il ruolo del principe cristiano dal “De obitu” di Ambrogio alle storie ecclesiastiche», CrSt 15 (1992), 257-277; IDEM, «L’“optimus princeps” secondo s. Ambrogio: virtù imperatorie e virtù cristiane nelle orazioni funebri per Valentiniano e Teodosio», RSI 96 (1984), 1025-1045; LOMAS SALMONTE, F. J., «Teodosio, paradigma de príncipe cristiano: consideraciones de Ambrosio, Rufino de Aquileya y Agustín sobre la imperial persona», SHHA 8 (1990), 149-165.

<sup>67</sup>BRASCHI, F., «La figura imperiale nel “De obitu Theodosii” di Ambrogio di Milano: elaborazione concettuale e novità delle forme espressive», ScC 125 (1997), 823-920; LOVINO, A., «Su alcune affinità tra il “Panegirico per Teodosio” di Pacato Drepanio e il “De obitu Theodosii” di sant’Ambrogio», VetChr 26 (1989), 371-376. Tiene en cuenta los parecidos temáticos entre los dos autores aunque opina que el planteamiento procede de visiones distintas sobre la religión.

<sup>68</sup>Cf. al respecto NAWROCKA, A., «L’état des études concernant l’influence de l’éthique de Cicerón sur l’éthique de saint Ambroise», Helikon 28 (1988), 315-324.

<sup>69</sup>RICCI, M. L., «Fortuna di una formula ciceroniana presso sant’Ambrogio (A proposito di “iustitia”», SIFC 43 (1971), 222-245. Analiza la visión de la justicia en *Rep.* 3,4,7-5,8 presente en seis obras de Ambrosio; del mismo modo HERMANN, J., «Fundamentum est iustitiae fides. Vergleichende Betrachtung zu Cicero (*De officiis* 1,20ff.) und Ambrosius (*De officiis ministrorum* 1,139ff.)», en

de Testard<sup>70</sup>, responsable de la edición –texto, traducción y notas– del *De officiis*, ciceroniano y ambrosiano<sup>71</sup>. En sus publicaciones, el estudioso francés es poco elogioso respecto a la composición realizada por Ambrosio considerando que el obispo vacía el texto ciceroniano de la *sapientia* clásica, otorgándole un valor distinto al proyecto inicial del Arpinate al apoyarse en los contenidos y ejemplos bíblicos<sup>72</sup>. Al mismo tiempo, frente a la cuestión debatida –Ambrosio ¿plagiario o admirador, polemista, ecléctico o innovador?<sup>73</sup>– Castillo ofrece una propuesta equilibrada del uso ambrosiano del *De officiis* indicando dos vías de análisis: el estudio de la terminología, atendiendo de modo especial a los cambios semánticos; y la comparación de los desarrollos en cada una de las dos obras con el fin de detectar los rasgos característicos presentes en el modelo y determinar así las novedades ambrosianas<sup>74</sup>, aspectos en los que intentaremos adentrarnos en los próximos capítulos.

---

HERMANN, J., *Kleine Schriften zur Rechtsgeschichte* (Münchener Beitr. zur Papyrusforsch. u. antike Rechtsgeschichte, 83), Beck, München 1990, 315-320. Sobre aspectos relativos al contenido y a la estructura, CONSOLINO, F. E., «Gli “Exempla maiorum” nel “De officiis” di Ambrogio e la duplice eredità dei cristiani», en *La tradizione: forme e modi*, SEA 31, Institutum Pastriticum Augustinianum, Roma 1990, 351-369; SAVON, H., «Pourquoi saint Ambroise a-t-il écrit un *De officiis*? Intentions et structure», REL 85 (2007), 135-146.

<sup>70</sup>TESTARD, M., «Étude sur la composition dans le “De officiis ministrorum” de Saint Ambroise», en *Ambroise de Milan*, 1974, 155-197; IDEM, «Saint Ambroise et son modèle cicéronien dans le *De officiis*», en *Présence de Cicéron. Hommage au R.P.M. Testard*, CHEVALLIER, R. (ed.) (Caesarodunum, 19 bis), Les Belles Lettres, Paris 1984, 103-106; IDEM, «Recherches sur quelques méthodes de travail de saint Ambroise dans le *De officiis*», RecAug 24 (1989), 65-122; IDEM, «Le “De officiis” de saint Ambroise: observations philologiques et historiques sur le sens et le contexte du traité», RecAug 28 (1995), 3-35.

<sup>71</sup>CICÉRON, *Les Devoirs*, Texte établi et traduit par TESTARD, M., Livre I, tome I (1965); Livres II-III, tome II (1970), Les Belles Lettres, Paris; SAINT AMBROISE, *Les Devoirs. De officiis*. Texte établi, traduit et annoté par TESTARD, M., Introduction, Livre I, tome I (1984); Livres II-III, tome II (1992), Les Belles Lettres, Paris.

<sup>72</sup>Cf. VISONÀ, «Lo “status quaestionis” della ricerca ambrosiana», en *Nec timeo mori*, 1998, 45.

<sup>73</sup>Cf. DAVIDSON, I. J., «Ambrose’s *De officiis* and the intellectual climate of the late fourth century», VChr 49 (1995), 313-333, cit. en CASTILLO, C., «La cristianización del pensamiento ciceroniano en el *De officiis* de san Ambrosio», AnFil 34/2 (2001), 297 ss.

<sup>74</sup>Cf. *Ibid.*, 304-305.

*Estudios de comparación entre Amiano Marcelino y san Ambrosio de Milán*

Teniendo en cuenta que nuestro estudio se propone la comparación entre dos autores, interesa señalar que existen publicaciones que, en el caso de Amiano, ponen en relación las *Res gestae* con otros historiadores<sup>75</sup>. Sin duda, el estudio más notorio es el libro de Syme<sup>76</sup>, que trata de probar que la *Historia Augusta* es posterior a la obra de Amiano, indicando pasajes de posibles influencias literales y conceptuales.

Por otro lado, la obra de san Ambrosio se ha confrontado con autores contemporáneos o relativamente cercanos en el tiempo, ya sean cristianos o no. En relación con los Padres de la Iglesia, es valioso el trabajo de Gross-Albenhausen<sup>77</sup>, que partiendo de las propuestas de Berkhof<sup>78</sup> sobre la visión “teocrática” –Estado dominado por la Iglesia– y “bizantina” –la Iglesia como parte del Estado–, identifica a Ambrosio con la primera y a Juan Crisóstomo con la segunda, si bien la autora considera que para comprender los planteamientos de cada uno de estos dos Padres, además de la diversidad de procedencias, hay que tener en cuenta las diferencias de personalidad y temperamento<sup>79</sup>.

---

<sup>75</sup>En este ámbito, *Beginning and End. From Ammianus Marcellinus to Eusebius Caesarea*, SÁNCHEZ-OSTIZ, Á. (ed.), Universidad de Huelva, Huelva 2016. Se trata de una compilación de artículos –seis dedicados al historiador eclesiástico, seis al antioqueno– en los que, por un lado se analizan aspectos particulares de la obra de Eusebio; y por otro de la de Amiano, sin proponerse una comparación. El punto de unión entre ambos autores es su condición de representantes de dos tendencias importantes en la historiografía del siglo IV: el obispo, como pionero de la historia eclesiástica, el historiador como último eslabón de la “historia erudita” en latín. El objeto es, pues, profundizar en el conocimiento de sus obras –metodología y recursos, lenguaje, estilo...– para comprender mejor la ciencia histórica en esta etapa de la Antigüedad tardía.

<sup>76</sup>SYME, R., *Ammianus and the Historia Augusta*, Clarendon Press, Oxford 1968.

<sup>77</sup>GROSS-ALBENHAUSEN, K., “*Imperator christianissimus*”. *Der christliche Kaiser bei Ambrosius und Johannes Chrysostomus* (Frankfurter Althistorische Beiträge, 3), Clauss, Frankfurt a. M. 1999.

<sup>78</sup>BERKHOF, H., *Kirche und Kaiser. Eine Untersuchung zur Entstehung der byzantinischen und der theokratischen Staatsauffassung im vierten Jahrhundert*, Zollikon, Zürich 1947; SANTOVITO, F., «Ambrogio e Crisostomo coscienza critica della Chiesa del IV secolo di fronte al potere politico», *Nicolaus* 12 (1985), 67-181.

<sup>79</sup>Hay otros trabajos que analizan la dependencia del *Hexameron* ambrosiano del de san Basilio de Cesarea: cf. HENKE, R., *Basilius und Ambrosius über das Sechstageswerk. Ein vergleichende Studie* (Chrêsis, 7), Schwabe & Co., Basel 2000; SWIFT, L. J., «Basil and Ambrose on the Six Days of Creation», *Augustinianum* 21 (1981), 317-328. Asimismo, en el campo de la exégesis

Por lo que se refiere a la concepción del poder desde las perspectivas cristiana y pagana, la tesis de máster de Gamache<sup>80</sup> se centra en las piezas oratorias de Símaco (*Relatio* III) y las de Ambrosio (*Explanatio psalm. LXI; De obitu Valentiniani y De obitu Theodosii*). Por un lado, insiste en la importancia del género epidíctico en el Imperio romano, por otro, sistematiza las virtudes que Ambrosio destaca de Teodosio, reúne los rasgos que caracterizan al emperador, principalmente en Ambrosio, y concluye acentuando el papel de la retórica como medio en común a los dos autores en la difusión de una ideología, viendo, sin embargo, inconciliables las visiones del poder imperial de Símaco y Ambrosio.

Tras la exploración bibliográfica nos parece importante indicar que no se han elaborado estudios completos de confrontación entre Amiano Marcelino y san Ambrosio en el ámbito de su visión sobre el emperador<sup>81</sup>. Únicamente, Santos Yanguas<sup>82</sup> compara la imagen prevalentemente negativa forjada por la historiografía antigua sobre Juliano, en oposición a la elogiosa sobre Teodosio. Para ello se sirve de fuentes cristianas y paganas, en primer lugar, de Amiano cuando trata de Juliano; en cuanto a Teodosio se basa en el panegírico de Pacato Drepanio, dedica seis párrafos a san

---

se ha comparado el comentario del salmo 118: cf. GARIGLIO, A., «Il commento al Salmo 118 in S. Ambrogio e in S. Ilario», en AAT 90 (1955-1956), 356-370. En el ámbito de la catequesis, cf. YARNOLD, E.J., «Did St. Ambrose know the Mystagogic Catecheses of St. Cyril of Jerusalem?», en SP 12/1, LIVINGSTONE, E.A. (ed.), Akademie Verlag, Berlin 1975, 184-189. En la ascética, DUVAL, Y.-M., «L'originalité du textitDe virginibus dans le mouvement ascétique occidental. Ambroise, Cyprien, Athanase», en *Ambroise de Milan*, 1974, 9-66.

<sup>80</sup>GAMACHE, V., *Éloge et critique de l'empereur chez Ambroise de Milan et Symmaque: au confluent de deux conceptions idéologiques du pouvoir impérial romain*, Mémoire du grade de Maître ès arts, Université de Montréal 2010.

<sup>81</sup>Se han hecho estudios en los que, desde el punto de vista filológico-literario, se compara el estilo y características de varios escritores: MORAWSKI, K., *De scriptoribus romanis III et IV post Christum natum saeculi observationes. De Arnobio, Lactantio, Ambrosio, Ammiano Marcellino, Claudiano* (Accademia Polacca delle Scienze. Sezione filologica. t. IX, n. 2. Dissertationes), Kraków 1921; FONTAINE, J., «Unité et diversité du mélange des genres et des tons chez quelques écrivains latins de la fin du IV<sup>e</sup> siècle: Ausone, Ambroise, Ammien», en *Christianisme et formes littéraires de l'Antiquité Tardive en Occident*, FURMANN, M. (ed.) (Fondation Hardt, Entretiens sur l'Antiquité classique, 23), Vandoeuvres-Geneve 1977, 425-472.

<sup>82</sup>SANTOS YANGUAS, N., «Juliano y Teodosio: ¿la antítesis de dos emperadores?», MHA15-16 (1994-1995), 183-213.

Ambrosio, entre ellos, cuatro se refieren al *De obitu Theodosii*; menciona asimismo las aportaciones de Rufino de Aquileya y de san Agustín. El autor hace hincapié en que los panegíricos de Teodosio no incluyen los defectos del emperador por lo que opina que la necrología del antioqueno sobre Juliano es más equilibrada al mencionar también los defectos de Juliano.

\* \* \*

De este modo, en base a las *Res gestae* y a las obras que hemos seleccionado de san Ambrosio y con el apoyo de las aportaciones de los estudios, principalmente, de las últimas cinco décadas, nos proponemos analizar los rasgos y cualidades que los dos autores consideran propios de la figura imperial.