

La collana «Quaderni di Storia della Chiesa» (QSC) vuole essere un'occasione di dialogo fra studiosi e istituzioni. Il Dipartimento di Storia della Chiesa dell'Università della Santa Croce promuove contributi che favoriscano una sincera sensibilità culturale per la storia. Così si intende avviare ad una comprensione del presente attraverso le esperienze e gli eventi del passato di cui l'uomo, nel suo tentativo di ricerca dei valori e della fede, è stato nelle varie epoche protagonista.

8° volume della collana QSC.

1^a edizione 2019

Grafica e impaginazione: Gianluca Pignalberi (in $\text{\LaTeX} 2_{\epsilon}$)

© 2019 – ESC s.r.l.

Via Sabotino 2/A – 00195 Roma

Tel. (39) 06 45493637

info@edusc.it

www.edizionisantacroce.it

ISBN 978-88-8333-845-8

I sinodi in Italia
nei pontificati tra Onorio II
ed Eugenio III (1124-1153)

Filippo Forlani

EDUSC

A mia mamma

*Rade volte risurge per li rami
l'umana probitate; e questo vole
quei che la dà, perché da lui si chiami
(DANTE, *Purgatorio* VII, 121-123)*

INDICE

| | |
|--|-----|
| ABBREVIAZIONI | 7 |
| INTRODUZIONE | 13 |
| 1. I CONCILI DURANTE IL PONTIFICATO DI ONORIO II | 21 |
| 1.1. L'inizio del Pontificato di Onorio II, 21 1.2. Concilio in Laterano 1126, 27 1.3. Concilio di Troia 1127, 40 1.4. Concilio in Laterano 1127 (1126), 45 1.5. Concilio di Torcello 1127, 51 1.6. Concilio di Pavia 1128, 56 1.7. Concilio di Ravenna 1128/1129, 67 | |
| 2. I CONCILI DURANTE IL PONTIFICATO DI INNOCENZO II PRIMA DEL SINODO DI PISA (1135) | 73 |
| 2.1. La duplice elezione di Innocenzo II e Anacleto II, 73 2.2. Concilio di Piacenza 1132, 83 2.3. Concilio di Pisa 1135, 92 2.3.1. Fonti, 92 2.3.2. Convocazione, 94 2.3.3. Luogo, 99 2.3.4. Partecipanti, 100 2.3.5. Investitura di Engelberto, 106 2.3.6. Disposizioni, 107 2.3.7. Sguardo d'insieme sui temi del Concilio di Pisa, 150 | |
| 3. I CONCILI DURANTE IL PONTIFICATO DI INNOCENZO II DOPO IL SINODO DI PISA (1135) | 153 |
| 3.1. Concilio di Milano 1135, 153 3.2. Concilio di Ardara 1135, 160 3.3. Melfi 1137: Concilio o tribunale imperiale?, 170 3.4. Concilio di Ardara 1139 o 1145, 179 3.5. Concilio di Reggio Emilia 1141, 186 | |

| | |
|--|-----|
| 4. I CONCILI DURANTE I PONTIFICATI DI LUCIO II ED EUGENIO III | 195 |
| 4.1. Fine dello scisma e introduzione ai pontificati di Celestino II, Lucio II ed Eugenio III, 195 | |
| 4.2. Novara 1144: Concilio o tribunale ecclesiastico?, 206 | |
| 4.3. Diocesi dei Marsi 1148: Concilio o tribunale ecclesiastico?, 215 | |
| 4.4. Concilio di Cremona 1148, 221 | |
| 4.5. Reggio Emilia 1144-1148: ricognizione delle reliquie di San Prospero, 230 | |
| 4.6. Concilio di Foligno 1149, 236 | |
| 4.7. Concilio di Venezia 1152, 240 | |
| CONCLUSIONI | 249 |
| FONTI | 257 |
| BIBLIOGRAFIA | 267 |

ABBREVIAZIONI

| | |
|--------|--|
| ADSPM | Atti e memorie della (Regia) Deputazione di Storia Patria per le (Antiche) Provincie Modenesi (e Parmensi) |
| AHC | Annuario Historiae Conciliorum |
| AHDL | Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Age |
| AHP | Archivum Historiae Pontificiae |
| AIMA | L. A. M. MURATORI, <i>Antiquitates Italicae Medii Aevi</i> , I-VI, ex typographia Societatis Palatinae, Milano 1738-1742 |
| AKDV | Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit |
| AnBoll | Analecta Bollandiana |
| ASI | Archivio Storico Italiano |
| ASLSP | Atti della Società Ligure di Storia Patria |
| ASRSP | Archivio della Società Romana di Storia Patria |
| AST | Analecta Sacra Tarraconensia |
| BIHBR | Bulletin de l'Institut historique belge de Rome |
| BISI | Bollettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo |
| BJRL | Bulletin of the John Rylands Library |
| BMCL | Bulletin of Medieval Canon Law |
| BS BS | Bollettino storico bibliografico subalpino |

| | |
|---------|---|
| BSADL | Bulletin de la Société d'Art et d'Histoire du Diocèse de Liège |
| BSPis | Bollettino Storico Pisano |
| CChr.CM | <i>Corpus Christianorum Continuatio Medievalis</i> , Brepols, Turnhout |
| CE | C. G. HERBERMANN (edited by), <i>Catholic Encyclopedia</i> , Robert Appleton Company, New York 1907-1914 |
| CivCatt | La Civiltà Cattolica |
| COD | G. ALBERIGO – H. JEDIN (ed.), <i>Conciliorum Oecumenicorum Decreta</i> , Bologna, EDB 1991 |
| D PAC | A. DI BERARDINO (a cura di), <i>Nuovo Dizionario patristico e di antichità cristiane</i> , I-III, Marietti, Genova 2006-2008 |
| DA | Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters |
| DACL | F. CARBOL – H. LECLERCQ (éd.), <i>Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie</i> , I-XV, Librairie Letouzey et Ané, Paris 1903-1951 |
| DBI | <i>Dizionario Biografico degli Italiani</i> , (a cura di) Istituto della Enciclopedia italiana, Roma, dal 1961 |
| DCA | A. MAJO (a cura di), <i>Dizionario della Chiesa ambrosiana</i> , I-VI, NED, Milano 1987-1993 |
| DEM | C. LEONARDI – A. VAUCHEZ – C. VINCENT (a cura di), <i>Dizionario enciclopedico del Medioevo</i> , I-III, Città Nuova, Roma 1998-1999 |
| DH | H. DENZINGER – P. HÜNERMANN (ed.), <i>Enchiridion symbolorum, definitionum et declarationum de rebus fidei et morum</i> , EDB, Bologna 2012 |

ABBREVIAZIONI

- DHGE A. BAUDRILLART – A. DE MEYER – J.-P. HENDRICKX – É. VAN CAUWENBERGH (éd.), *Dictionnaire d'Histoire et de Géographie ecclésiastiques*, Libraire Letouzey et Anè, Paris dal 1909
- DizCon P. PALAZZINI (a cura di), *Dizionario dei Concili*, I-VI, Pontificia Università Lateranense – Città Nuova, Roma, 1963-1966
- DThC J.-M.-A. VACANT – E. MANGENOT (éd.), *Dictionnaire de théologie catholique*, I-XV.2, Libraire Letouzey et Anè, Paris 1899-1950
- EdP M. SIMONETTI – G. ARNALDI – M. CARVALE – G. MARTINA – A. MENNITI IPPOLITO (a cura di), *Enciclopedia dei Papi*, I-III, Roma 2000
- EHR English Historical Review
- GC D. DE SAINTE-MARTHE, *Gallia Christiana*, I-XVI, Coignard, Paris 1715-1785; 1856-1865
- HZ Historische Zeitschrift
- IP P. F. KEHR (ed.), *Italia Pontificia*, I-X, Weidmann, Berlin, 1906-1975
- IS F. UGHELLI, *Italia Sacra*, I-X, Sebastianum Coleti, Venezia 1717-1722
- Labbe P. LABBE – G. COSSART, *Sacrosanta Concilia*, X, Impensis Societatis Typographicae Librorum Ecclesiasticorum, Parigi 1671
- LMA R.-H. BAUTIER – C. BRETSCHER-GISIGER – T. MEIER – B. MARCHIS (hg. von), *Lexikon des Mittelalters*, I-X, Artemis & Winkler, München-Zürich 1980-1998
- LThK K. BAUMGARTNER – W. KASPER (hg. von), *Lexikon für Theologie und Kirche*, I-XI, Herder Freiburg 1993-2001

- Mansi G. MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, Firenze – Venezia 1758-1798, (Rep. Akademische Druck und Verlagsanstalt, Graz 1960)
- MEFRM Mélanges de l'École Française de Rome – “Série Moyen âge, temps modernes”
- MGH.Const L. WEILAND (ed.), *Monumenta Germaniae Historica - Legum sectio IV - Constitutiones et acta publica Imperatorum et Regum*, Hahn, Hannover 1893-1896
- MGH.DR (Lo III) E. VON OTTENTHAL – H. HIRSCH (ed.), *Monumenta Germaniae Historica - Diplomatum Regum et Imperatorum Germaniae - Lotharii III*, Weidmann, Berlin 1927
- MGH.ES E. CASPAR (ed.), *Monumenta Germaniae Historica - Epistolae Selectae*, Weidmann, München 1920-1923 (Rep. 1978)
- MGH.LL G. H. PERTZ (ed.), *Monumenta Germaniae Historica - Leges (In Folio)*, Hahn, Hannover 1935
- MGH.Ldl E. SACKUR (ed.), *Monumenta Germaniae Historica - Libelli de lite imperatorum et pontificum*, Hahn, Hannover 1897
- MGH.SS *Monumenta Germaniae Historica - Scriptores (in Folio)*, Hahn, Hannover
- MGH.SS VI G. H. PERTZ – G. WEITZ (ed.), 1844
- MGH.SS VII G. H. PERTZ – W. WATTENBACH (ed.), 1846
- MGH.SS X G. H. PERTZ – R. KÖPKE (ed.), 1852
- MGH.SS XII G. H. PERTZ – W. WATTENBACH (ed.), 1856
- MGH.SS XVI G. H. PERTZ (ed.), 1959
- MGH.SS XIX G. H. PERTZ (ed.), 1986
- MGH.SS XX G. H. PERTZ – L.C. BETHMANN – P. JAFFÉ – W. ARNDT (ed.), 1868

ABBREVIAZIONI

| | |
|--------------|--|
| MGH.SS XXII | G. H. PERTZ – G. WEITZ (ed.), 1872 |
| MGH.SS XXIII | G. H. PERTZ – L. WEILAND (ed.), 1874 |
| MS | Mediaeval Studies |
| NA | Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde |
| NDB | <i>Neue Deutsche Biographie</i> , (hg. von) der Histori- schen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Duncker & Humblot, Berlin bis 1953 |
| PL | J.-P. MIGNE, <i>Patrologia Latina</i> , Petit-Montrouge, Paris 1849-1855 |
| QFIAB | Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken |
| RBen | Revue bénédictine |
| RevSR | Revue des Sciences Religieuses |
| RHE | Revue d'Histoire Ecclésiastique |
| RiMe | Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea |
| RIS | L. A. MURATORI, <i>Rerum Italicarum Scriptores</i> , Societatis Palatinae in Regia Curia, Milano |
| RPR(J) | P. JAFFÈ (ed.), <i>Regesta pontificum Romanorum</i> (64-1198), I-II, Veit, Leipzig 1885-1888 (Rep. Akademische Druck und Verlagsanstalt, Graz 1956) |
| RSCA | Ricerche storiche sulla Chiesa ambrosiana |
| RSCI | Rivista di storia della Chiesa in Italia |
| S M RH | Studies in Medieval and Renaissance History |
| SEECO | P. B. GAMS, <i>Series episcoporum ecclesiae catho- licae occidentalis</i> , Josef Manz, Regensburg 1857 (Rep. Akademische Druck und Verlagsanstalt, Graz 1957) |
| SRL | Storia Religiosa della Lombardia |

| | |
|---------|--|
| StCh(T) | A. FLICHE – V. MARTIN (a cura di), <i>Storia della Chiesa</i> , I-XXVI, SAIE, Torino 1958-2006 |
| StMed | Studi Medievali |
| ZKG | Zeitschrift für Kirchengeschichte |
| ZKR | Zeitschrift für Kirchenrecht |
| ZSRG.G | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Germanistische Abteilung |
| ZSRG.K | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Kanonistische Abteilung |

ABBREVIAZIONI DELLE FONTI CANONICHE

Decreto di Graziano: le citazioni della *seconda pars* del *Decreto di Graziano* vengono indicate solo con il numero della *causa*, della *quaestio* e del capitolo o canone: es. C. 23 q. 5 c. 25.

Liber Extra: le citazioni del *Liber Extra* vengono indicate solo con l'abbreviazione della lettera X seguita dall'indicazione del libro, titolo e capitolo: es. X 1.4.11.

Codice di Diritto Canonico (1983): le citazioni del *Codice di Diritto Canonico* vengono indicate con l'abbreviazione CIC seguito dal numero del canone: es. CIC 338.

INTRODUZIONE

«In Italia uno studio dei concili provinciali in generale [...] non è stato finora mai organicamente condotto. Risulta anzi ancora in larga parte da scrivere la storia di questo strumento legislativo e di governo delle chiese locali che [...] resta suscettibile di offrire alle ricerche degli studiosi un quadro [...] più significativo della vita religiosa di più ampi territori, e dei problemi prevalenti che vi si agitavano. In questo senso resta utile qualsiasi lavoro che contribuisca ad una chiarificazione di questo istituto»¹.

Paolo Caiazza, in un suo studio sui sinodi provinciali post-tridentini, lamentava l'assenza in letteratura di studi adeguati su tali Concili, celebrati dopo Trento. Tuttavia, quest'affermazione può essere estesa anche ad altri periodi della storia della Chiesa: infatti l'attenzione degli storici e dei teologi spesso si focalizza unicamente sui Concili ecumenici, che sicuramente rivestono un ruolo di primo piano per lo sviluppo del dogma e della vita ecclesiale, ma lasciano in ombra la restante attività sinodale presente nella Chiesa.

Su questa linea, risponde il progetto internazionale sullo studio della storia dei Concili (*Gesellschaft für Konziliengeschichtsforschung*), iniziato dal cardinal Walter Brandmüller, avente lo scopo di pubblicare un'analisi approfondita di tutti i sinodi celebrati durante la storia della Chiesa, siano

¹P. CAIAZZA, *Tra Stato e papato: concili provinciali post-tridentini, 1564-1648*, Herder, Roma 1992, 37. Su questo tema cfr. MIELE, M., *Die Provinzialkonzilien Südtaliens in der Neuzeit*, Schönningh, Paderborn 1996.

essi ecumenici o provinciali. A questo progetto di ricerca appartengono le pubblicazioni di Heinz Wolter² e di Georg Gresser³ sui sinodi e Concili celebrati nei territori imperiali dell'Italia e Germania durante il periodo medioevale, momento nella storia della Chiesa in cui si è potuto osservare una particolare fioritura dello strumento conciliare. Gli studi di Wolter si concentrano tra il 916 e il 1056, mentre Gresser si presenta come il suo ideale continuatore, analizzando il periodo della riforma tra i pontificati di Leone IX e Callisto II (1049-1123).

Nel medioevo l'attività sinodale inizia a differenziarsi rispetto a quanto accadeva nell'antichità, quando i Concili celebrati si potevano raggruppare nelle due categorie di sinodi provinciali – la cui regolamentazione e periodica convocazione era disciplinata dal canone V del Concilio di Nicea – e Concili ecumenici. Tale suddivisione si ritrova nuovamente in epoca moderna e contemporanea⁴.

Viceversa, nel periodo medievale e in particolare a partire dall'XI secolo, si assiste alla diffusione del sinodo romano come strumento per la riforma della Chiesa ed è proprio nei sinodi riuniti annualmente durante la Quaresima che sono elaborati e promulgati i decreti riformatori, che i legati avrebbero in seguito portato nelle altre diocesi d'Europa⁵. Contestualmente si verifica un aumento significativo dell'itineranza pontificia, causata da molteplici fattori, per cui il sinodo romano veniva celebrato là dove si trovava il Romano Pontefice: in questo modo si allargava la partecipazione nell'assemblea all'episcopato di una o più regioni, superando il ristretto ambito della provincia ecclesiastica romana⁶.

Nonostante Gregorio VII abbia affermato nel *Dictatus Papae* che il solo Pontefice, senza convocare un Concilio, possa legiferare per tutta

²Cfr. H. WOLTER, *Die Synoden im Reichsgebiet und in Reichsitalien von 916 bis 1056*, Schöningh, Paderborn 1988.

³Cfr. G. GRESSER, *Die Synoden und Konzilien in der Zeit des Reformpapsttums in Deutschland und Italien von Leo IX. bis Calixt II. (1049-1123)*, Schöningh, Paderborn 2006.

⁴Cfr. R. REGOLI, *Concili italiani. I sinodi provinciali nel XIX secolo*, AHP 46 (2008) 133-134.

⁵Cfr. G. FRANSEN, *L'ecclesiologia dei concili medievali*, in B. BOTTE (a cura di), *Il Concilio e i concili: contributo alla storia della vita conciliare della Chiesa*, Edizioni Paoline, Roma 1961, 188.

⁶Cfr. R. FOREVILLE, *Lateranense I, II, III e Lateranense IV*, Libreria Editrice Vaticana, Città del Vaticano 2001, 29.

la Chiesa, deporre o assolvere i vescovi e modificare le circoscrizioni ecclesiastiche⁷, constatiamo che quasi sempre i Papi, e anche lo stesso Gregorio VII, abbiano utilizzato il potere legislativo per tutta la Chiesa soltanto in occasione di un sinodo⁸. I Concili diventano quindi uno strumento di riforma e al tempo stesso di comunione all'interno della Chiesa stessa, ossia le diverse Chiese locali disseminate in Europa, si radunano per recepire le istanze provenienti dagli ambienti romani e conseguentemente deliberare⁹.

Il Lateranense I del 1123, oltre a ratificare il concordato di Worms, rinnovò e mise a punto la legislazione emanata dai precedenti sinodi romani e Concili provinciali tenuti durante la seconda metà dell'XI secolo. Sebbene la riforma fosse penetrata nella maggior parte dei paesi cristiani, restava ancora molto lavoro per completare il processo di rinnovamento dei costumi del clero e del laicato. Secondo il Fliche, dopo il Lateranense I l'opera di riforma venne portata avanti innanzitutto dai Concili provinciali celebrati, a partire dal pontificato di Onorio II (1124-1130), in tutta Europa, anche se furono particolarmente numerosi nel regno anglo-normanno, in Francia e in Spagna. Le decisioni di questi sinodi miravano alla riforma morale del clero, alla disciplina e all'obbedienza dovuta alla gerarchia, all'indipendenza della Chiesa nei confronti dei laici, alle regole canoniche circa il matrimonio e le istituzioni di pace, in sintesi a rigenerare il volto della Chiesa¹⁰.

Infine, secondo Tellenbach, nell'attività sinodale del XII secolo si assiste ad un lento scomparire della presenza delle autorità politiche: «nella storia dei sinodi viene tracciato chiaramente il cambiamento dei rapporti fra l'Impero e le istituzioni ecclesiastiche locali nell'XI

⁷Il testo del *Dictatus Papae* si può trovare in GREGORIO VII, *Registrum. Libri I-IV*, in MGH.ES I, 201-208, II.55a.

⁸Cfr. J. B. SÄGMULLER, *Zur Geschichte der Entwicklung des päpstlichen Gesetzgebungsrechtes*, Bader, Rottenburg 1937.

⁹Cfr. O. ROUSSEAU, *Introduzione*, in B. BOTTE (a cura di), *Il Concilio e i concili: contributo alla storia della vita conciliare della Chiesa*, Edizioni Paoline, Roma 1961, 15.

¹⁰Cfr. A. FLICHE, R. FOREVILLE, J. ROUSSET DE PINA, *Dal primo Concilio lateranense all'avvento di Innocenzo III*, in StCh(T) IX.1, 1974, 177-178.

e XII secolo, dal momento che adesso si impone un sinodo puramente ecclesiastico»¹¹.

Il presente lavoro di ricerca si propone così come prosiegua degli studi già pubblicati da Wolter e Gresser, concentrandosi sui sinodi celebrati a partire dal 1124, anno di inizio del pontificato di Onorio II, fino al 1153, anno della morte di Papa Eugenio III (1153), considerato, da alcuni studiosi, come l'ultimo dei Pontefici riformatori¹². A differenza degli storici tedeschi, mi focalizzerò sui sinodi celebrati nella sola penisola italiana; inoltre non prenderò in considerazione i sinodi convocati e presieduti da Anacleto II. Tra il 1130 e il 1138, infatti, la Chiesa venne divisa dallo scisma causato dalla duplice elezione di Innocenzo II e Anacleto II. La storiografia recente non applica l'appellativo di "antipapa" ad Anacleto, poiché risulta particolarmente difficile esprimere un giudizio su quale delle due fosse la legittima elezione; tuttavia, nella linea di successione episcopale sulla cattedra di Pietro, Innocenzo II è considerato il Papa legittimo. Per questo motivo, ho scelto di non occuparmi dei due sinodi convocati e presieduti da Anacleto II. Non si pone il problema di analizzare eventuali sinodi convocati da vescovi che sostennero Anacleto o da legati dello stesso, dal momento che, in questi otto anni di scisma, non se ne riscontrano.

I Concili ecumenici Lateranense I del 1123, celebratosi esattamente un anno prima dell'elezione di Onorio II, e Lateranense II del 1139 non sono oggetto della presente ricerca, poiché in letteratura esistono già diverse pubblicazioni, che li trattano approfonditamente¹³.

Gli obiettivi di questo lavoro saranno quelli di analizzare i Concili celebrati in Italia nel periodo in esame: osservare quali temi vennero

¹¹G. TELLENBACH, *Impero e istituzioni ecclesiastiche locali*, in *Le Istituzioni ecclesiastiche della «Societas Christiana» dei secoli XI-XII: diocesi, pievi e parrocchie. Atti della sesta settimana internazionale di studio (Milano, 1-7 settembre 1974)*, Vita e Pensiero, Milano 1977, 25.

¹²Cfr. H. ZIMMERMANN, *Eugenio III*, in *EdP II*, 2000, 279-285.

¹³Tra queste vedasi in particolare FOREVILLE, *Lateranense I, II, III e IV*; IDEM, *Royaumes, métropolitains et conciles provinciaux. Frances, Grande-Bretagne, Péninsule ibérique*, in *Le istituzioni ecclesiastiche della «societas christiana» dei secoli XI-XII: papato, cardinalato ed episcopato. Atti della quinta Settimana internazionale di studio (Mendola, 26-31 agosto 1971)*, Vita e Pensiero, Milano 1974, 272-313.

trattati, in particolare se continuò l'opera di riforma che aveva caratterizzato le tematiche iniziate nel periodo precedente; cercare di comprendere come, in questi anni, la Chiesa abbia vissuto la "sinodalità"; verificare se anche in questo periodo i sinodi sono serviti come strumento per giungere alla risoluzione di conflitti sia all'interno della Chiesa sia tra la Chiesa e le diverse istituzioni per giungere alla pace.

Cercherò anche di vedere se lo studio di questi sinodi possa gettare una luce su due interrogativi posti dagli studiosi della storia dei Concili. Una prima domanda viene da Fransen che, in un suo studio sull'ecclesiologia dei Concili medievali¹⁴, si interroga sui motivi che spinsero a denominare ecumenici solamente i quattro Concili Lateranensi. Domanda che risale al Baronio, il quale, a differenza del Bellarmino, negli *Annales ecclesiastici*¹⁵ non considera ecumenici i sinodi Lateranensi I, II e III¹⁶. Un secondo interrogativo lo pone Somerville¹⁷, e prima di lui Schmale¹⁸, che in un suo articolo si interroga sul significato preciso della definizione di *Concilium generale* attribuita ad alcuni sinodi celebrati nell'XI e XII secolo. A differenza di Somerville, Fransen sembra avere le idee molto chiare affermando che «nell'epoca in esame, il termine *concilium generale* designava ogni concilio presieduto dal Papa o dal suo legato, o almeno riunito per il suo intervento. Unicamente questo concilio può emanare nuovi canoni, deporre un vescovo, canonizzare santi»¹⁹. Osserverò, quindi, se i sinodi celebrati tra il 1124 e il 1153 in Italia possano apportare un contributo al chiarimento anche di questo interrogativo.

¹⁴Cfr. FRANSEN, *L'ecclesiologia dei concili medievali*, 185-208.

¹⁵Cfr. C. BARONIO, *Annales Ecclesiastici*, XII, Gymnicus et Hieratus, Colonia 1608, 186; 346; 900 e 915.

¹⁶Cfr. H. J. SIEBEN, *Die katholische Konzilsidee von der Reformation bis zur Aufklärung*, Schöningh, Paderborn 1988, 205-207.

¹⁷Cfr. R. SOMERVILLE, *Observations on general councils in the Twelfth Century*, AHC 40 (2008) 281-287.

¹⁸Cfr. F. J. SCHMALE, *Systematisches zu den Konzilien des Reformpapsttums im XII. Jahrhundert*, AHC 6 (1974) 36-39; IDEM, *Synodus - synodale concilium - concilium*, AHC 8 (1976) 80-102.

¹⁹FRANSEN, *L'ecclesiologia dei concili medievali*, 187-188. Vedasi anche IDEM, *Papes, conciles généraux et oecuméniques*, in *Le istituzioni ecclesiastiche della «societas christiana» dei secoli XI-XII: papato, cardinalato ed episcopato. Atti della quinta Settimana internazionale di studio (Mendola, 26-31 agosto 1971)*, Vita e Pensiero, Milano 1974, 203-228.

Lo studio dei singoli Concili ha preso il via dalle poche fonti edite disponibili. Atti, decreti, lettere di convocazione sono pervenuti unicamente per il Concilio di Pisa del 1135. Per tutti gli altri sinodi si hanno a disposizione pochissimi documenti: cronache del tempo, epistolari da cui si evince la celebrazione di un Concilio, parte di decreti conciliari rinvenuti all'interno di codici ecc. Alcuni di questi documenti sono stati editati dal Labbe nei *Sacrosanta Concilia*, dall'Ughelli nell'*Italia Sacra* e dal Mansi nella *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*; a volte i curatori hanno inserito commenti o datazioni errate, che ho cercato di individuare e correggere. L'unica fonte manoscritta utilizzata è stata la lettera scritta da Gottifredo II, vescovo di Luni, al cardinale cancelliere Aimerico nel 1132, conservata nel *Codex Vindobonensis 2507*. Ho cercato documentazione inedita negli archivi diocesani e comunali delle località dove si sono tenuti i Concili, ma purtroppo, eccetto preziose indicazioni da parte del personale sulla storia della Chiesa diocesana, non è stata reperita altra documentazione non pubblicata, utile per apportare nuovi elementi nella ricostruzione di questi sinodi.

All'inizio di ogni capitolo, previo all'analisi dei diversi sinodi, ho inserito un paragrafo introduttivo contenente la presentazione di un sintetico quadro storico del periodo in cui si svolsero i Concili, al fine di orientare il lettore all'interno delle vicende che saranno trattate in seguito. Nei paragrafi iniziali ad ogni assise, ho inserito i riferimenti precisi alle fonti utilizzate, nonché agli studi fino ad oggi pubblicati e da me adoperati per iniziare il lavoro di ricerca. Eccetto il *Dictionnaire universel et complet des Conciles* di Peltier, l'*Histoire des Conciles* di Hefele e il *Dizionario dei Concili* curato dal Palazzini, che trattano in modo estremamente essenziale quasi tutti i sinodi presi in esame, non sono quasi mai presenti in letteratura, tranne in rare eccezioni, pubblicazioni di autori contemporanei che trattino in modo approfondito l'argomento.

Vista la scarsità delle fonti ho cercato di interrogarmi su quali fossero i motivi sottostanti la convocazione del Concilio e cosa avesse spinto i padri conciliari a prendere una determinata decisione. Per rispondere a queste domande e per cercare di ricostruire il più possibile gli avvenimen-

ti, mi sono avvalso delle informazioni pervenuteci sui sinodi e di altri documenti del periodo per recuperare qualche informazione aggiuntiva.

RINGRAZIAMENTI

Al termine di questo lavoro di investigazione va il mio più sentito ringraziamento al relatore, il professor Johannes Grohe, che in questi anni ha saputo guidarmi nella ricerca con premura e rispetto, suggerendomi sentieri da imboccare e spunti illuminanti. Grazie alle costanti conversazioni personali intrattenute costantemente durante questo periodo di lavoro, è riuscito a trasmettermi un'intensa passione per l'argomento, per il lavoro di ricerca e, mi auguro, parte della sua saggezza. Doveroso un ringraziamento al correlatore, il professor Carlo Pioppi, per l'attenta e puntuale lettura della tesi, per i suoi interventi garbati, le correzioni profonde, sempre opportune.

Ringrazio in particolare la professoressa Giuliana Dinelli, prima lettrice di questa tesi: le sono particolarmente riconoscente per i suggerimenti che mi ha dato per rendere il testo il più snello e di facile leggibilità.

Sono, naturalmente, molti altri i docenti della Pontificia Università della Santa Croce a cui va la mia gratitudine per avermi affiancato durante questo lavoro e per avermi sempre "aperto la porta" ogni qual volta avessi bisogno di una consulenza; tra questi vorrei menzionare Manuel Mira per l'aiuto nell'interpretazione di alcuni brani in latino particolarmente ostici, a volte addirittura incomprensibili; Thierry Sol per i riferimenti canonici e Laurent Touze per il confronto sulle tematiche relative al celibato ecclesiastico. Un grazie anche ai professori Jerónimo Leal e Luis Martínez Ferrer, direttore e vicedirettore del Dipartimento di Storia della Chiesa, per il costante incoraggiamento e sostegno.

Nessun lavoro di ricerca può essere portato avanti senza l'ausilio del personale che lavora nelle biblioteche e negli archivi. In particolare in questi anni mi sono avvalso dell'impagabile collaborazione di Laura Rocchi e di tutti i bibliotecari dell'Università della Santa Croce; sono specialmente riconoscente a tutto il personale dell'Istituto Storico Italiano

per il Medioevo, che con pazienza mi ha saputo aiutare e guidare nella ricerca del materiale, a don Augusto Gambarelli, direttore dell'archivio storico diocesano di Reggio Emilia e al prof. Marco Molin, direttore del Centro Studi Torcellani.

Infine vorrei ringraziare gli ingegneri Alexander Vaz, Gonzalo de La Morena Barrio e Daniel Callejo, per il supporto e l'infinita pazienza prestatemi nel risolvere le numerose traversie informatiche, che questo lavoro ha dovuto affrontare.

CAPITOLO 1

I CONCILI DURANTE IL PONTIFICATO DI ONORIO II

1.1 L'INIZIO DEL PONTIFICATO DI ONORIO II

Con il concordato di Worms del 23 settembre 1122¹ e la successiva ratifica nel primo Concilio Lateranense², svoltosi tra il 18 marzo e l'11 aprile 1123, si concludeva la lotta per le investiture che aveva caratterizzato le relazioni tra il papato e l'impero nei precedenti cinquant'anni³. Questi due avvenimenti avevano permesso alla Chiesa di realizzare alcuni degli obiettivi della riforma gregoriana, tra cui quello di garantire alla Chiesa stessa una certa indipendenza dal controllo imperiale sulle nomine dei vescovi⁴. Di lì a poco, mentre la Chiesa e l'Impero godevano di una situazione di sostanziale pace, sarebbero morti, a distanza di pochi mesi l'uno dall'altro, i principali protagonisti delle ultime battute della contesa, Papa Callisto II il 13 dicembre 1124 e l'Imperatore Enrico V il 23 maggio 1125⁵.

¹Cfr. M. STROLL, *Calixtus II, 1119-1124: a pope born to rule*, Brill, Leiden – Boston 2004, 357-416.

²Cfr. FOREVILLE, *Lateranense I, II, III e IV*, 49-78.

³Cfr. U.-R. BLUMENTHAL, *La lotta per le investiture*, Liguori Editore, Napoli 1990, 153-226.

⁴Cfr. A. PARAVICINI BAGLIANI, *La Chiesa romana dal Concilio Lateranense I alla fine del secolo XII*, in J. KŁOCZOWSKI – A. VASINA – A. VAUCHEZ (a cura di), *Storia del cristianesimo: apogeo del papato ed espansione della cristianità (1054-1274)*, Borla – Città Nuova, Roma 1997, 182.

⁵Cfr. FLICHE, FOREVILLE, *Dal primo Concilio lateranense*, 55-57.

Alla morte di Callisto si riunirono presso la chiesa di San Pancrazio al Laterano quarantasei dei quarantasette cardinali appartenenti al collegio cardinalizio, unico assente il cardinal Pietro Pierleoni⁶, impegnato temporaneamente in Francia come legato⁷. Tra gli elettori spiccavano per i ruoli rivestiti nella curia romana il cardinal Aimerico di Borgogna⁸, cancelliere della sede apostolica, Lamberto d'Ostia⁹, Saxo di Santo Stefano¹⁰ e Gregorio Papareschi¹¹, tutti e tre legati in Germania per la trattativa del concordato di Worms¹², Pietro¹³ vescovo di Porto Santa Rufina vicario del Papa e Giovanni da Crema¹⁴.

L'elezione del nuovo Papa, però, venne turbata all'interno della città di Roma dal riacutizzarsi della lotta tra le due principali famiglie romane,

⁶Cfr. P. BREZZI, *Roma e l'impero medioevale, 774-1252, Storia di Roma*, Cappelli, Bologna 1947, 307-308; M. STROLL, *The Jewish pope: ideology and politics in the papal schism of 1130*, Brill, Leiden – New York 1987, 144-155; R. MANSELLI, *Anacleto II, Antipapa*, in EdP II, 2000, 268-270.

⁷Cfr. T. SCHIEFFER, *Die päpstlichen Legaten in Frankreich: vom Vertrag von Meerssen (870) bis zum Schisma von 1130*, Ebering, Berlin 1935, 214-217.

⁸Cenni biografici in J. M. BRIXIUS, *Die Mitglieder des Kardinalscollegiums von 1130-1181*, Verlag von R. Trenkel, Berlin 1912, 32; E. PÄSZTOR, *Aimerico*, in DBI I, 1960, 525-526; F. J. SCHMALE, *Studien zum Schisma des Jahres 1130*, Böhlau, Köln – Graz 1961, 91-191; R. HÜLS, *Kardinäle, Klerus und Kirchen Roms, 1049-1130*, Niemeyer Verlag, Tubingen 1977, 236; S. CERRINI, *Onorio II*, in EdP II, 2000, 255.

⁹Cfr. L. PELLEGRINI, *Cardinali e Curia sotto Callisto II (1119-1124)*, in *Contributi dell'Istituto di Storia Medioevale - Raccolta di studi in memoria di Sergio Mochi Onory*, II, Vita e Pensiero, Milano 1972, 515; G. J. SCHIRO, *The career of Lamberto da Fagnano - Honorius II, 1035? - 1130 and the Gregorian reform*, New York University, New York 1976.

¹⁰Cfr. BRIXIUS, *Die Mitglieder des Kardinalscollegiums von 1130-1181*, 39; 83; H.-W. KLEWITZ, *Reformpapsttum und Kardinalkolleg: die Entstehung des Kardinalscollegiums. Studien über die Wiederherstellung der römischen Kirche in Süditalien durch das Reformpapsttum: das Ende des Reformpapsttums*, Gentner, Darmstadt 1957, 378; SCHMALE, *Schisma 1130*, 63-65.

¹¹Cfr. BRIXIUS, *Die Mitglieder des Kardinalscollegiums von 1130-1181*, 34; SCHMALE, *Schisma 1130*, 38-43; T. DI CARPEGNA FALCONIERI, *Innocenzo II*, in EdP II, 2000, 261-268.

¹²Cfr. O. SCHUMANN, *Die päpstlichen Legaten in Deutschland zur Zeit Heinrichs IV. und Heinrichs V. (1056-1125)*, Koch, Marburg 1912, 114-119.

¹³Cfr. BRIXIUS, *Die Mitglieder des Kardinalscollegiums von 1130-1181*, 37-38 e 80; H.-W. KLEWITZ, *Die Entstehung des Kardinalscollegiums*, ZSRG.K 25 (1936) 210; IDEM, *Reformpapsttum und Kardinalkolleg*, 374; SCHMALE, *Schisma 1130*, 57-59.

¹⁴Cfr. S. FREUND, *Giovanni da Crema*, in DBI LV, 2001, 788-791; G. DEGLI AGOSTI, *Il Cardinale Giovanni da Crema*, «Insula Fulcheria» 37 (2007) 15-24.

i Pierleoni¹⁵ e i Frangipane¹⁶, le cui divisioni venivano rispecchiate anche all'interno del collegio cardinalizio. I Pierleoni, infatti, erano sostenuti dai “vecchi gregoriani” capeggiati dal cardinal Pietro Pierleoni, assente nell'elezione del dicembre 1124, ma uno dei pochi presenti nel 1119 per l'elezione di Callisto II¹⁷ avvenuta a Cluny, dove il predecessore, Gelasio II, era da poco giunto per fuggire dai disordini presenti nella città eterna causati dai rivali Frangipane¹⁸. Questi ultimi, invece, fedeli alleati all'Imperatore Enrico V, stavano spadroneggiando per la città, rendendola ostile ai pontefici, tanto da indurre alla fuga sia Pasquale II nel 1116¹⁹ sia nel 1119 Gelasio II, il quale, il giorno stesso della sua elezione, venne rinchiuso in una torre da Cencio Frangipane²⁰. Ma come commenta il Gregorovius «nessuna famiglia di nobili si manteneva lunga pezza fedele ad una stessa bandiera; nemici acerbi del Papa si tramutavano in vassalli suoi fervidissimi, e in breve tempo, con altrettanta prestezza, già dimenticavano di esserlo mai stati»²¹, allo stesso modo i Frangipane accolsero con entusiasmo Callisto II nel 1120 al suo ritorno a Roma dopo i primi accordi con Enrico V²² e dopo poco ottennero dal Papa il comando della masnada pontificia, cioè degli armati provenienti dai *patrimonia* della Chiesa²³. La famiglia Frangipane ebbe così modo di riavvicinarsi alla curia romana in particolare nella persona del cardinal Aimerico, da poco meno di un anno cancelliere della Sede Apostolica e riferimento dei

¹⁵Cfr. F. A. GREGOROVIVS, *Storia della città di Roma nel Medio Evo*, II, G. Romagna, Roma 1912, 463-469; BREZZI, *Roma e l'impero medioevale*, 276-279 e 302-303; SCHMALE, *Schisma 1130*, 19-28; P. F. PALUMBO, *I precedenti, la vicenda romana e le ripercussioni europee dello scisma di Anacleto II*, Le edizioni del lavoro, Roma 1995, 105-137.

¹⁶Cfr. GREGOROVIVS, *Roma nel Medio Evo*, 450; BREZZI, *Roma e l'impero medioevale*, 303-304.

¹⁷Cfr. B. SCHILLING, *Guido von Vienne – Papst Calixt II*, Hahnsche Buchhandlung, Hannover 1998, 390-403; STROLL, *Calixtus II*, 58-64.

¹⁸Cfr. PALUMBO, *Lo scisma di Anacleto II*, 143-145.

¹⁹Cfr. A. FLICHE, *La riforma gregoriana e la riconquista cristiana, 1057-1123*, in StCh(T) VIII, 1972, 510.

²⁰Cfr. GREGOROVIVS, *Roma nel Medio Evo*, 437; BREZZI, *Roma e l'impero medioevale*, 290-293; PALUMBO, *Lo scisma di Anacleto II*, 137-142.

²¹GREGOROVIVS, *Roma nel Medio Evo*, 437.

²²Cfr. FLICHE, *La riforma gregoriana*, 525.

²³Cfr. BREZZI, *Roma e l'impero medioevale*, 296.

“nuovi gregoriani”, gruppo spiritualmente legato ai Canonici Regolari e ai Cistercensi²⁴.

Le notizie relative all’elezione del 1124 vengono riportate dal *Liber pontificalis*²⁵ e dalla *Vita Honorii II* scritta dal cardinal Bosone²⁶; gli autori, però, nonostante la loro contemporaneità ai fatti narrati, presentano la vicenda in modo radicalmente diverso. Secondo il *Liber Pontificalis* i cardinali per affermare la loro autonomia decisionale rispetto ai poteri locali, scartarono l’ipotesi di eleggere sia Lamberto d’Ostia, candidato dei Frangipane e di Aimerico, sia il cardinal Saxo di Santo Stefano, appartenente alla famiglia dei conti di Anagni e fortemente desiderato dal popolo²⁷, optando invece per Teobaldo della famiglia dei Buccapecora²⁸, cardinale presbitero di Santa Anastasia, che prese il nome di Celestino II²⁹. Dal momento che presiedeva l’elezione il cardinale Gionata dei Santi Cosma e Damiano³⁰, vicino alla famiglia dei Pierleoni, i Frangipane intravidero nell’elezione di Teobaldo una chiara ingerenza da parte dei rivali, pertanto decisero di intervenire con le armi, mentre già si stava cantando il *Te Deum* e di imporre il loro candidato Lamberto d’Ostia, che prese il nome di Onorio II.

Secondo la narrazione del cardinal Bosone, dopo sette giorni il neo Pontefice, consapevole della non canonicità della sua elezione, depose le insegne papali ai piedi dei cardinali; costoro, vedendo tanta umiltà,

²⁴Cfr. CERRINI, *Onorio II*, 255.

²⁵Cfr. PANDOLFO PISANO, PIETRO GUGLIELMO, *Vita Honorii II*, in P. BOHIER – O. PREROVSKY (ed.), *Liber Pontificalis glossato, Studia Gratiana*, XXII, Roma 1978, 750-756.

²⁶Cfr. BOSONE, *Vita Honorii II*, in L.-M.-O. DUCHENSE (ed.), *Liber Pontificalis*, Ernest Thorin, Paris 1892, 379.

²⁷*Nam totus ad hoc populus Saxonem sancti Stephani cardinalem futurum papam petebant*, in PANDOLFO PISANO, PIETRO GUGLIELMO, *Vita Honorii II*, 750-751.

²⁸Come riporta il PALUMBO, *Lo scisma di Anacleto II*, 165, nota 170: «i Buccapecus erano una delle vecchie famiglie romane, salite dal popolo a qualche potenza sul finire dell’XI secolo: le *Vitae Pontificum* li ricordano spesso tra i maggiorenti. Il cardinal Teobaldo dovette morire poco dopo l’elezione di Onorio, poiché tra le ordinazioni di costui figura, sia presso Pandolfo che presso Bosone, un nuovo titolare per S. Anastasia».

²⁹Cfr. S. CERRINI, *Celestino II antipapa*, in EdP II, 2000, 259-260.

³⁰Cfr. BRIXIUS, *Die Mitglieder des Kardinalskollegiums von 1130-1181*, 36 e 78; SCHMALE, *Schisma 1130*, 65-66.

decisero di confermare l'elezione, ritenendolo la persona più adatta a ricoprire tale ruolo³¹. Viceversa il *Liber Pontificalis*, redatto in questa parte da Pandolfo «partigiano dei Pierleoni, capo della milizia pontificia e nominato cardinale diacono dall'antipapa Anacleto II»³², riporta i fatti in modo diverso. Secondo Pandolfo, Onorio II, in previsione della sua elezione, si sarebbe recato all'elezione vestendo già il manto rosso papale sotto l'abito nero; successivamente, per garantirsi il silenzio da parte dei Pierleoni, promise loro la donazione del feudo di Terracina e delle adiacenze³³. Risulta difficile stabilire quale delle due versioni sia la più attendibile, certo è che Pandolfo non risparmia parole aspre nei confronti di Onorio II ed in chiusura della sua biografia si lascia andare al seguente giudizio: *Hic, qui volente Christo natus umquam non esset*³⁴.

L'elezione non si era svolta nel migliore dei modi, ma nonostante ciò il 21 dicembre 1124 Lamberto Scannabecchi, cardinale per volontà di Pasquale II, accanto a Gelasio II durante l'esilio e abilissimo legato di Callisto II, venne consacrato Pontefice con il nome di Onorio II. A chi gli domandava un parere sul nuovo Pontefice l'abate di Montecassino ebbe a dire: *ignorare se cuius filius esset, unum tamen pro certo scire, quia plenus esset litteris a capite ad pedes*³⁵. Grazie a questa ricchezza culturale il popolano Lamberto venne scelto dal principe Guido dei Conti di Bor-

³¹La *Vita Honorii II* del cardinal Bosone riporta quanto segue: *Sed quia electio eius Honorii minus canonicè processerat, post septem dies in conspectu fratrum sponte mitram et mantum refutavit atque deposuit. Fratres vero, tam episcopi quam presbiteri et diaconi cardinales, videntes ipsius humilitatem et prospicientes in posterum ne in Romanam ecclesiam aliquam inducerent novitatem, quod perperam factum fuerat in melius reformarunt, et eundem Honorium denuo advocantes, ad eius vestigia prociderunt et tanquam pastori suo et universali pape consuetam obedientiam sibi exhibere.*

³²CERRINI, *Onorio II*, 256.

³³Cfr. PANDOLFO PISANO, PIETRO GUGLIELMO, *Vita Honorii II*, 754. Al momento non sono stati ritrovati documenti che attestino un passaggio di diritti del feudo di Terracina alla famiglia dei Pierleoni. Seguendo lo studio di G. FALCO, *L'amministrazione papale della Campagna e nella Marittima*, ASRSP 38 (1915) 677-717, si evince che nel 1124 è conte di Terracina un certo Giovanni (il Falco presume appartenga alla famiglia ducale di Gaeta) e che nel 1143 Celestino II concesse Terracina in feudo alla famiglia dei Frangipane.

³⁴PANDOLFO PISANO, PIETRO GUGLIELMO, *Vita Honorii II*, 756.

³⁵LEONE MARSICANO, PIETRO DIACONO, *Cronaca Monastero Cassinese*, F. GIGANTE (trad.), Francesco Ciolfi, Cassino 2016, 682, n. 83.

gogna, ovvero Callisto II, per trattare con l'Imperatore del Sacro Romano Impero Enrico V, e una volta diventato Pontefice riuscì a conquistarsi un tale rispetto tra i cittadini e la nobiltà romana che durante tutto il suo pontificato la città di Roma non venne turbata da nessuna insurrezione e il Pontefice non dovette mai abbandonare la città eterna, avvenimento che non accadeva da sessantasette anni, ossia dal breve pontificato di Stefano IX (1057-1058)³⁶.

A pochi mesi dall'inizio del pontificato seguì il decesso dell'Imperatore Enrico V, morto senza eredi. I principi elettori, riuniti nella dieta imperiale di Magonza del 30 agosto 1125, scelsero come nuovo Imperatore Lotario di Supplimburgo³⁷, duca di Sassonia, scartando la candidatura di Corrado di Hohenstaufen³⁸, nipote da parte di madre di Enrico V. Onorio II appoggiò con fermezza l'elezione imperiale del duca di Sassonia, anche perché Lotario aveva manifestato la sua deferenza verso la Sede Apostolica, notificando la sua nomina al Papa subito dopo la

³⁶Callisto II (1119-1124) venne eletto a Cluny nel 1119 e rientrò a Roma una volta terminati gli scontri nel 1120 (cfr. A. PARAVICINI BAGLIANI, *La Chiesa romana dal 1054 al 1122: riforma e affermazione del papato*, in J. KLOCZOWSKI – A. VASINA – A. VAUCHEZ (a cura di), *Storia del cristianesimo: apogeo del papato ed espansione della cristianità (1054-1274)*, Borla – Città Nuova, Roma 1997, 94-97); Gelasio II (1118-1119) venne rinchiuso in una torre da Cencio Frangipane il giorno della sua elezione e dovette fuggire da Roma per due volte (cfr. *Ibidem*, 93-94); Pasquale II (1099-1118) dovette condurre guerra dentro la città di Roma; si rifugiò in Francia dopo il sinodo di Guastalla del 1106 e nel 1116 abbandonò nuovamente la città per poter rientrare solo nel 1118 (cfr. *Ibidem*, 91-93); Urbano II (1088-1099) venne eletto a Terracina poiché Roma era in mano all'antipapa Clemente III e riuscì ad entrare a Roma solo nel 1093 (cfr. S. CERRINI, *Urbano II*, in *EdP II*, 2000, 255-259); Vittore III (1086-1087) quattro giorni dopo l'elezione abbandonò Roma presa d'assedio dal prefetto imperiale (PARAVICINI BAGLIANI, *La Chiesa romana dal 1054 al 1122*, 85-88); Gregorio VII (1073-1085) venne liberato dalla prigionia di Castel Sant'Angelo da Roberto il Guiscardo e morì a Salerno (*Ibidem*, 85); Alessandro II (1061-1073) poco dopo l'elezione si rifugiò a Castel Sant'Angelo, mentre San Pietro veniva occupata dall'antipapa Onorio II; fuggì da Roma e rientrò l'anno successivo grazie all'appoggio di Goffredo di Lorena (cfr. *Ibidem*, 67-68); Niccolò II (1058-1061) eletto a Siena riuscì ad entrare a Roma, occupata dall'antipapa Benedetto X, il 24 gennaio 1059 scortato militarmente da Goffredo di Lorena (cfr. *Ibidem*, 63).

³⁷Cfr. W. BERNHARDI, *Lothar von Supplinburg*, Duncker & Humblot, Leipzig 1879; A. LIZIER, *Lotario di Supplimburgo*, in *Enciclopedia Italiana*, XII, Istituto della Enciclopedia Italiana, Roma 1934, 516.

³⁸Cfr. A. VITALE, *Corrado III*, in *Enciclopedia Italiana*, IX, Istituto della Enciclopedia Italiana, Roma 1931, 469-470; B. SCHÜTTE, *König Konrad III. und der deutsche Reichsepiskopat*, Kovac, Hamburg 2004.

sua elezione³⁹. Tra l'Imperatore e il Pontefice si instaurò un rapporto di vicendevole fiducia e aiuto: Lotario III infatti «onorò gli impegni assunti col concordato di Worms, non impose i propri candidati alle cariche episcopali, e il suo atteggiamento nei confronti della Chiesa tedesca fu di sostanziale accettazione delle richieste pontificie»⁴⁰. La posizione del Papa e dei vescovi tedeschi fu di aperto sostegno a Lotario anche l'anno successivo, quando scoppiò il conflitto tra il neo Imperatore e Corrado di Hohenstaufen, il quale ambiva alla corona⁴¹.

Durante il pontificato di Onorio II le relazioni con gli altri paesi europei furono sostanzialmente pacifiche eccetto in Italia Meridionale dove nel 1127 era morto senza lasciare eredi Guglielmo duca di Puglia⁴². Il Pontefice era signore della Puglia e in nome del diritto feudale poteva reclamare il feudo venuto a trovarsi senza erede legittimo⁴³; il Papa dovette approfondire notevoli sforzi per gestire le ambizioni di Ruggero II⁴⁴, ma non poté impedire l'ascesa al potere di Ruggero e riuscì a procrastinare solo di qualche anno la nascita della monarchia normanna.

1.2 CONCILIO IN LATERANO 1126

Secondo il Mansi, seguito successivamente dal Peltier, Hefele e Be-lardinelli nei loro studi sui Concili, il primo sinodo celebrato in Italia durante il pontificato di Onorio II si tenne a Roma presso il palazzo del Laterano nel luglio del 1126⁴⁵. L'unica fonte fino a noi giunta per cono-

³⁹Cfr. FLICHE, FOREVILLE, *Dal primo Concilio lateranense*, 57-62.

⁴⁰CERRINI, *Onorio II*, 256.

⁴¹Cfr. FLICHE, FOREVILLE, *Dal primo Concilio lateranense*, 61-62.

⁴²Cfr. J. J. NORWICH, *I normanni nel Sud, 1016-1130*, Mursia, Milano 1971, 337-342; D. MATTHEW, *I normanni in Italia, Storia e società*, Laterza, Roma - Bari 1997, 9-37; H. HOUBEN, *Guglielmo duca di Puglia*, in DBI LX, 2003, 775-778.

⁴³Cfr. FLICHE, FOREVILLE, *Dal primo Concilio lateranense*, 65-66.

⁴⁴Cfr. R. ELZE, *Ruggero II e i papi del suo tempo*, in E. QUAGLIARELLO (a cura di), *Società, potere e popolo nell'età di Ruggero II. Atti delle terze giornate normanno-sveve*. Bari, 23-25 maggio 1977. Dedalo Libri, Bari 1978, 27-40; H. HOUBEN, *Ruggero II di Sicilia: un sovrano tra Oriente e Occidente*, Laterza, Roma - Bari 1999; F. P. TOCCO, *Ruggero II re di Sicilia*, in DBI LXXXIX, 2017, 212-218.

⁴⁵Cfr. Mansi XXI, 343-348; A.-C. PELTIER, J.-P. MIGNÉ (a cura di), *Dictionnaire universel et*

scere l'esistenza e il relativo contenuto di quest'assise è la bolla redatta il 21 luglio, verosimilmente a conclusione del Concilio, dal cardinale cancelliere Aimerico presso il palazzo del Laterano e sottoscritta da ventitré dei quarantasette cardinali viventi in quel periodo⁴⁶. Questo documento riporta le decisioni prese dal Papa unitamente agli altri padri conciliari di riconfermare all'arcivescovo di Pisa Ruggero⁴⁷ il diritto di nomina e consacrazione dei vescovi della Corsica, i diritti metropolitici su di essa e l'uso del pallio, diritti già concessi in precedenza dai Papi Gregorio VII, Urbano II, Gelasio II e Callisto II; quest'ultimo, però, li aveva tolti a Pisa in seguito al sinodo Lateranense del 1121, per assegnarli a Genova. La bolla ricostruisce succintamente anche le vicende che portarono Onorio II a convocare il Concilio, ma non ci informa, se non in modo sommario, su come questo si sia svolto e su come si sia giunti alla decisione finale⁴⁸.

complet des Conciles, I, Migne, Petit-Montrouge 1846, 195; K.-J. HEFELE, H. LECLERCQ, *Histoire des Conciles*, V.1, Letouzey et Ané, Paris 1912, 661; M. BELARDINELLI, *Roma (1126 e 1127)*, in *DizCon* IV, 1966, 287. (*Il Dizionario dei Concili* unifica in un'unica voce i Concili celebrati nel Laterano nel 1126 e 1127).

⁴⁶Il testo completo della bolla si trova nelle seguenti edizioni: P. TRONCI, *Memorie storiche della città di Pisa*, presso Giovanni Vincenzo Bonfigli, Livorno 1682, 61-65; IS III, 439-446; J. C. LÜNIG, *Codex Italiae Diplomaticus*, III, Lankisch, Frankfurt – Leipzig 1732, 1467-1470; C. COCQUELINES (ed.), *Bullarum privilegiorum ac diplomatum Romanorum Pontificum amplissima collectio*, II, Typis Hieronymi Mainardi, Roma 1739, 198-200; A. F. MATTEI, *Historia Ecclesiae Pisanae*, I, ex Typographia Leonardi Venturini, Lucca 1768, Appendice 26-32; L. TOMASSETTI (ed.), *Bullarium Romanum*, II, Seb. Franco et Henrico Dalmazzo editoribus, Torino 1858, 357-360; *Codice diplomatico e Bollario di Onorio II*, in F. LIVERANI (ed.), *Delle opere di mons. Liverani*, IV, Tipografia di Alessandro Mancini, Macerata 1859, 231-236; PL CLXVI, 1261-1264, n. 47; Mansi XXI, 343-348. Si può trovare anche nei seguenti regesti: S. AMMIRATO, *Vescovi di Fiesole, di Volterra e d'Arezzo*, A. Massi, Firenze 1637, 201-202; F. BONAINI, *Diplomi pisani inediti e regesto delle carte pisane che si trovano a stampa*, ASI 3 (1845) 7; IP III, 323-324, n. 22; N. CATUREGLI, *Regesto della Chiesa di Pisa*, Istituto Storico Italiano per il Medio Evo, Roma 1938, 302; RPR(J) I, n. 7266. L'ultima edizione della bolla è stata pubblicata in un articolo di Maria Luisa Ceccarelli Lemut, cfr. M. L. CECCARELLI LEMUT, *La sede metropolitana e primaziale di Pisa nei rapporti con i pontefici da Onorio II a Innocenzo II*, in M. L. CECCARELLI LEMUT – S. SODI (a cura di), *Nel IX centenario della metropoli ecclesiastica di Pisa*, Pacini Editore, Ospedaletto – Pisa 1995, 157-162.

⁴⁷Cfr. MATTEI, *Historia Ecclesiae Pisanae*, I, 207-209.

⁴⁸Non disponiamo né di atti né di decreti di questo sinodo. Per conoscere la storia della Chiesa di Pisa in questi anni, sono fondamentali gli studi di Maria Luisa Ceccarelli Lemut, Mauro Ronzani e Stefania Anzoise (nelle note successive ho inserito i titoli dei loro lavori a cui rimando per un

Per comprendere la decisione conciliare, bisogna risalire al pontificato di Gregorio VII, quando, al termine della cacciata dei saraceni dalla Corsica e dalla Sardegna per mano dei pisani e dei genovesi⁴⁹, il 1° settembre 1077 il Pontefice decise di riaffermare i diritti della Sede Apostolica sull'isola còrsa, affidando al vescovo di Pisa Landolfo⁵⁰ il compito di promuovere la riforma ecclesiastica e di imporre l'autorità politica di Roma su tutta l'isola⁵¹. A poco più di un anno di distanza, il 30 novembre 1078, Gregorio VII confermò il vicariato sulla Corsica al vescovo Landolfo e lo estese ai suoi successori nella sede vescovile di Pisa⁵²: «si creava così un vicariato *ad sedem*, il più antico che sia testimoniato: per il futuro i vescovi pisani sarebbero stati *ex officio* vicari pontifici per la Corsica»⁵³. Il Pontefice incaricò Landolfo di reggere l'isola in nome di san Pietro e dei suoi successori, assegnandogli come ricompensa la metà di tutti i redditi delle ammende giudiziarie che la Chiesa Romana avrebbe percepito sull'isola, beneficio che si sarebbe ridotto ad un quarto per i due immediati successori alla cattedra pisana⁵⁴.

L'iniziativa di Gregorio VII di concedere tale privilegio alla diocesi di Pisa va collocata all'interno della strategia più ampia di avvalersi

ulteriore approfondimento). Uno studio dedicato a quanto accaduto nel palazzo del Laterano nel 1126 al momento non è ancora stato pubblicato.

⁴⁹Cfr. TRONCI, *Memorie storiche della città di Pisa*, 30; O. LANGER, *Politische Geschichte Genuas und Pisas im XII. Jahrhundert*, Verlag von Veit & Comp., Leipzig 1882, 4; W. HEYWOOD, *A history of Pisa, eleventh and twelfth centuries*, Cambridge University Press, Cambridge 1921, 15-25; U.-R. BLUMENTHAL, *The Text of a Lost Letter of Pope Honorius II, in Papal reform and canon law in the 11th and 12th centuries*, Ashgate, Aldershot 1998, 64.

⁵⁰Cfr. MATTEI, *Historia Ecclesiae Pisanae*, I, 168-172; C. VIOLANTE, *Cronotassi dei vescovi e degli arcivescovi di Pisa dalle origini all'inizio del secolo XIII*, in *Miscellanea Gilles Gérard Meersseman*, Editrice Antenore, Padova 1970, 26-27.

⁵¹Cfr. GREGORIO VII, *Registrum. Libri I-IV*, 349-350, n. V.2; L. SANTIFALLER, *Quellen und Forschungen zum Urkunden und Kanzleiwesen Papst Gregors VII.*, Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano 1957, 157; C. VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa riguardanti la Corsica alla fine del secolo XI*, BISI 75 (1963) 43.

⁵²Cfr. IP III, 320, n. 5; GREGORIO VII, *Registrum. Libri I-IV*, 413-415, n. VI.12; SANTIFALLER, *Quellen und Forschungen*, 185-187; VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 43-51; M. L. CECCARELLI LEMUT, S. SODI, *I vescovi di Pisa dall'età carolingia all'inizio del XIII secolo*, RSCI 58 (2004) 10.

⁵³VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 50.

⁵⁴Cfr. *Ibidem*.

di persone fidate per riformare la Chiesa universale, come attestano due casi analoghi avvenuti nello stesso periodo. Nel 1073 l'attenzione di Gregorio VII si era rivolta sulla Sardegna con l'invio del vescovo Guglielmo di Populonia come suo legato⁵⁵, mentre nel settembre del 1077 il Pontefice aveva incaricato il vescovo Amato di recarsi in Spagna come suo legato per indicare quali fossero le necessarie riforme di cui la Chiesa aveva bisogno e consigliare adeguatamente i reali spagnoli nel retto governo della penisola iberica⁵⁶.

La scelta di Pisa, quale città ponte per la riforma della Chiesa in Corsica, sembrava quasi obbligata: Landolfo apparteneva alla medesima corrente riformatrice del Papa ed era vescovo di una città, che, affacciandosi sul mar Tirreno e trovandosi a breve distanza dalla Corsica, già dall'VIII secolo vantava intensi scambi commerciali con l'isola⁵⁷; inoltre fu proprio grazie alle truppe pisane alleate a quelle genovesi, che i saraceni vennero cacciati dal mar Tirreno occidentale. La Chiesa pisana diventava, così, una sede su cui Gregorio VII si poteva appoggiare per compiere l'opera di riforma ecclesiastica e di restaurazione dell'autorità pontificia.

Un legame analogo a quello tra Gregorio VII e Landolfo, lo si può riscontrare tra Papa Urbano II e Daiberto⁵⁸; quest'ultimo, infatti, nonostante fosse stato consacrato diacono dal vescovo scismatico Wezelo di Magonza, venne riconsacrato dallo stesso Pontefice⁵⁹. Daiberto lavorò alacremente per la riforma della Chiesa e per condurre il fronte pisano fedele all'Imperatore Enrico IV, ad un'alleanza con la Sede Apostolica⁶⁰.

⁵⁵Cfr. *Ibidem*, 49; R. TURTAS, *Storia della Chiesa in Sardegna: dalle origini al Duemila*, Città Nuova, Roma 1999, 192-204.

⁵⁶Cfr. VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 48-49.

⁵⁷Cfr. M. L. CECCARELLI LEMUT, *Mare nostrum Mediterraneum. Pisa e il mare nel Medioevo*, in L. BATTAGLIA (a cura di), *Pisa crocevia di uomini, lingue e culture. L'età medievale. Atti del Convegno di studio - Pisa, 25-27 ottobre 2007*, Aracne, Ariccia 2009, 14-15.

⁵⁸Cfr. MATTEI, *Historia Ecclesiae Pisanae*, I, 174-197; M. MATZKE, *Daiberto di Pisa: tra Pisa, papato e prima crociata*, Pacini, Ospedaletto 2002; VIOLANTE, *Cronotassi dei vescovi di Pisa*, 28-31.

⁵⁹Cfr. VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 53.

⁶⁰Cfr. M. RONZANI, *Eredità di Gregorio VII e apporto originale di Urbano II nel privilegio apostolico del 22 aprile 1092*, in M. L. CECCARELLI LEMUT - S. SODI (a cura di), *Nel IX centenario della metropoli ecclesiastica di Pisa*, Pacini Editore, Ospedaletto - Pisa 1995, 59-61 e 77-80.

Nel 1089 venne inviato dal Pontefice in Sardegna in qualità di legato pontificio⁶¹, per cercare di risollevarne la situazione di decadenza religiosa e disordine ecclesiastico in cui versava l'isola⁶². Daiberto seguì il Pontefice ai Concili di Piacenza e di Clermont, in cui fu predicata la prima Crociata, alla quale partecipò anche una compagine pisana composta da un'imponente flotta di 120 navi che salparono nell'autunno del 1098 al comando dello stesso arcivescovo: rimasto in Terrasanta, fu per la sua grande capacità ed esperienza eletto patriarca di Gerusalemme⁶³. Infine, sotto il suo episcopato, la *civitas pisana* aumentò il suo raggio di influenza sul Mediterraneo, come testimonia la folgorante campagna militare condotta contro i Saraceni e culminata nella vittoria del 6 agosto 1087 al largo delle coste tunisine⁶⁴.

Per questi motivi il 28 giugno 1091, Urbano II, sollecitato dalle richieste della contessa Matilde di Canossa⁶⁵, concesse a Daiberto e ai suoi successori il vicariato sulla Corsica, a condizione che l'elezione dei vescovi pisani avvenisse secondo le norme del diritto canonico e che la Sede pisana continuasse a prestare fedeltà a Roma⁶⁶. Questo documento riveste una certa solennità, in quanto il Pontefice afferma di aver preso la decisione *consilio clericorum cardinalium aliorumque nostrorum fidelium*⁶⁷.

Con un documento successivo datato 21 aprile 1092, Urbano II decise di elevare la diocesi pisana a sede arcivescovile con poteri metropolitani

⁶¹Cfr. CECCARELLI LEMUT, SODI, *I vescovi di Pisa dall'età carolingia all'inizio del XIII secolo*, 13; R. TURTAS, *L'arcivescovo di Pisa legato pontificio e primate in Sardegna nei secoli XI-XIII*, in M. L. CECCARELLI LEMUT – S. SODI (a cura di), *Nel IX centenario della metropoli ecclesiastica di Pisa*, Pacini Editore, Ospedaletto – Pisa 1995, 189-197; IDEM, *Storia della Chiesa in Sardegna*, 204-212.

⁶²Cfr. VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 53.

⁶³Cfr. IDEM, *Cronotassi dei vescovi di Pisa*, 30; HEYWOOD, *A history of Pisa*, 45-57; CECCARELLI LEMUT, SODI, *I vescovi di Pisa dall'età carolingia all'inizio del XIII secolo*, 13.

⁶⁴Cfr. M. RONZANI, «La nuova Roma»: *Pisa, papato e Impero al tempo di san Bernardo*, in O. BANTI – C. VIOLANTE (a cura di), *Momenti di storia medioevale pisana. Discorsi per il giorno di S. Sisto*, Pacini Editore, 1991, 63-64; CECCARELLI LEMUT, *Mare nostrum Mediterraneum*, 18; TURTAS, *L'arcivescovo di Pisa legato pontificio e primate in Sardegna nei secoli XI-XIII*, 192.

⁶⁵Cfr. VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 53.

⁶⁶Cfr. PL CLI, 330-331, n. 51; VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 53-55; IP III, 321, n. 9; CECCARELLI LEMUT, SODI, *I vescovi di Pisa dall'età carolingia all'inizio del XIII secolo*, 13.

⁶⁷Cfr. PL CLI, 330-331, n. 51; VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 54.

sulle diocesi della Corsica ed estendere tale privilegio ai successori⁶⁸: «con l'acquisizione dei diritti metropolitici il neo arcivescovo di Pisa poteva iniziare *ex proprio iure* la sua azione pastorale nei riguardi delle diocesi còrse»⁶⁹. La bolla di elevazione in arcivescovato è testimone delle preoccupazioni di Urbano II sulla situazione della Corsica, che da tempo aveva abbandonato l'osservanza dell'ordinamento ecclesiastico e il cui clero era dedito ad una condotta non coerente con l'insegnamento evangelico. Tali concessioni vanno quindi sempre lette alla luce del forte desiderio di riforma che stava a cuore ai pontefici riformatori.

Al tempo stesso, però, il privilegio pontificio permetteva ai pisani anche la supervisione politica ed economica di tutta l'isola, pedina importante per il controllo delle rotte mercantili nel Mediterraneo occidentale; inoltre consentiva lo sfruttamento delle risorse presenti su tutto il territorio quali le ricche miniere di argento, del legname necessario alla costruzione di navi e di pesce⁷⁰. L'appannaggio di Pisa sulla Corsica scatenò a tal punto le ire dei Genovesi⁷¹ che lo stesso Urbano II, ricevute anche le decise proteste dei vescovi còrsi, solidali con i liguri, si vide costretto a ritirare la concessione. Purtroppo il documento di revoca non è conservato, ma solo ricordato nei successivi documenti pontifici⁷².

Nonostante i tentativi di riottenere il privilegio della consacrazione dei vescovi còrsi reiterati più volte durante il pontificato di Pasquale II (1099-1118), solo durante il breve papato di Gelasio II (1118-1119) Pisa riuscì a riacquisire il privilegio sulla Corsica⁷³, anche grazie alla vittoria

⁶⁸Cfr. A. FELBINGER, *Die Primatialprivilegien für Italien von Gregor VII. bis Innocenz III. Pisa, Grado und Salerno*, ZSRG.K 37 (1951) 100-102; VIOLANTE, *Le concessioni pontificie alla Chiesa di Pisa*, 55.

⁶⁹*Ibidem*.

⁷⁰Cfr. G. VOLPE, *Studi sulle istituzioni comunali a Pisa: città e contado, consoli e podestà, sec. XII-XIII*, Tip. Successori Fratelli Nistri, Pisa 1902, 121; BLUMENTHAL, *The Text of a Lost Letter of Pope Honorius II*, 65.

⁷¹Cfr. STROLL, *Calixtus II*, 301.

⁷²Cfr. IP X, 471, n. 27; FELBINGER, *Die Primatialprivilegien für Italien*, 102-103; R. VOLPINI, *Documenti nel Sancta Sanctorum del Laterano. I resti dell'“archivio” di Gelasio II*, «Lateranum» 52 (1986) 237.

⁷³Cfr. PL CLXIII, 1192-1194, n. 118; U. ROBERT (ed.), *Bullaire du pape Calixte II (1119-1122)*, I, Imprimerie Nationale, Paris 1891, 301-304, n. 209; SCHILLING, *Calixt II*, 481; STROLL, *Calixtus II*, 301.