

DIALOGUE, RESPECT AND FREEDOM OF EXPRESSION
IN THE PUBLIC ARENA

Proceedings of the 11th Professional Seminar
for Church Communications Offices

Edited by
JORDI PUJOL AND CRISTIAN MENDOZA

EDUSC

Prima edizione 2019

© 2019 – Edizioni Santa Croce s.r.l.

Via Sabotino 2/A – 00185 Roma

Tel. (39) 06 45493637

info@edusc.it

www.edizionisantacroce.it

ISBN 978-88-8333-840-3

Impaginazione di G. Pignalberi (in $\LaTeX 2\epsilon$)

CONTENTS

PRESENTATION	13
PRESENTAZIONE	17
PRESENTACIÓN	21

I. Lectures

Jordi Pujol

<i>Introduzione al Seminario: le parole chiave per gli uffici di comunicazione della Chiesa</i>	27
---	----

Richard R. John

<i>Freedom of expression in the digital age: a historian's perspective</i>	37
Introduction	37
Before free expression	38
Religious toleration from Henry IV of France to John Locke	39
Religious diversity and free expression	40
The First Amendment and the Post Office Act of 1792	41
The threat of majoritarian tyranny	44
John Stuart Mill, public opinion, and individuality	44
Broadcast regulation in Europe and the United States	47
Free expression on campus	48
The challenge of digital media	49
Conclusion	51

CONTENTS

Chiara Giaccardi

<i>Media e dialogo: tra polarità e polarizzazione</i>	53
Il contesto	53
Comunicazione e Dialogo	54
Polarizzazione	55
Oltre la post-verità: il vero è un intero	57
Dalla polarizzazione alla polarità, per un dialogo ‘dialogico’ . . .	58

Margaret Somerville

<i>Bioethics in the news: the values at stake. Why are conservative values so difficult to communicate in the public square and progressive values so easy?</i>	61
1. Challenging Questions	61
2. Complexity, Potentiality and Uncertainty	65
3. “Youthquake”: The 2018 Societal Values Zeitgeist	71
4. Factors affecting our “Ethics Conversations” in the media . .	75
5. “Post-Truth”: Feelings Trump Facts	78
6. Fighting the negative and promoting the positive: the role of Catholic communicators	80
7. Conclusion	84

Michael P. Warsaw

<i>Religious Information in a “Fake News” Society.</i>	87
‘New’ Problem of Fake News	89
Fake news in the larger social context and milieu	89
Religious news and the secular media	90
Countering fake news and misinformation	91
The importance of social media platforms in curtailing fake news .	92
Conclusions	94

Eamon Martin

<i>Communicating the Family: Approaches and Opportunities with the 2018 World Meeting in Dublin.</i>	95
Introduction	95
Communicating a Clear, Positive and Challenging Vision of Family	96
Connecting with the Vocation and Mission of Family	98
World Meeting of Families 2018 in Ireland—a Changed Context .	102

Steve W. Fuller

<i>Does Humanity’s Spiritual Progress Require a Change in Our Species Self-Understanding? A Twenty-First Century Challenge for the Church</i>	105
---	-----

1.	Does Secular Progress Involve the Loss of Thymos?	105
2.	The Decline of Thymos in the Modern Era	108
3.	The Spiritual Significance of the Rise and Fall of Humanity as a Species	110
 Juan Pablo Cannata		
	<i>Palabras</i> password <i>para el diálogo público</i>	115
1.	Introducción	115
2.	Modelo triangular: situación de comunicación, legitimidad del enunciador y discurso público	116
3.	Desarrollar una posición pública sostenible	131
 Mónica Herrero		
	<i>Construir la reputación cuando los valores resultan ignorados: 5 ideas para ser relevantes en el diálogo social</i>	133
1.	Definir nuestro core business o propuesta de valor y tener el control sobre él	134
2.	Reduciendo incertidumbres	135
3.	Identificar las externalidades o efectos indirectos, y si es el caso, convertirlas en objetivos secundarios de nuestra pro- puesta de valor	135
4.	Ayudar al gobierno a definir una arquitectura de la escucha	136
5.	El diálogo social requiere saber crear con los públicos una relación de engagement	137
 Efrén Díaz (ponente), Juan Narbona (moderador)		
	<i>Diálogo-Entrevista. ¿Está su organización preparada para responder a la ley sobre la privacidad en internet?</i>	139
 Ángel Rodríguez-Luño (entrevistado), Norberto González Gaitano (entrevistador)		
	<i>Diálogo-Entrevista. La calumnia y la difamación como armas en el debate público: ¿cómo reaccionar?</i>	149
1.	El bien de la reputación	150
2.	La libertad de expresión, la crítica y la reputación. ¿Dónde llegan los límites?	152
3.	El juicio a las intenciones y su gravedad	155
4.	La necesidad de reparar el daño	156
5.	El silencio y el buen humor en quienes se ocupan de comunicación, especialmente de comunicación de la Iglesia	158

CONTENTS

Cristian Mendoza
Presentazione Cattedra Joaquín Navarro-Valls 161

Fernando Ocariz
*Saluto finale di chiusura del XI Seminario Professionale sugli Uffici
di Comunicazione della Chiesa Dialogo, rispetto e libertà di espressione
nella sfera pubblica* 163

II. Workshops

Roberto Fontolan
Generare dialogo pubblico attraverso gli eventi: esperienze a confronto . . . 169

Vincent Neymont
Communication institutionnelle et débat public 173
Introduction : la laïcité française 173
1. La Communication institutionnelle de l’Eglise catholique . . 174
2. Opportunités et enseignements 174
3. Nos difficultés 176
Conclusion 177

Massimiliano Signifredi
*Generare dialogo pubblico attraverso gli eventi: esperienze a confronto
dalla Comunità di Sant’Egidio* 179

James Vlaun
Catholic Television Programming; Encounter Christ in a Diverse World! . 183
The Audience 184
I. At the Service of the Word 185
II. At the Service of the Bishops 187
III. At the Service of the Church 188
IV. At the service of the Encounter of Faith and culture. 190
Future Challenges 191
Resources 192

Papers 1:
Rapporto tra libertà di espressione e verità

Maria Covino
*“As he were bursting for some good news” – Chesterton e la verità che fa
sempre notizia* 195

José Miguel Encarnação

<i>Macau (China): A free Diocese without Communication Office</i>	203
What is going on nowadays?	205
Conclusion	206

Ruggiero Doronzo

<i>Quando i governanti producono le fake news. Un caso storico</i>	209
1. Premessa	209
2. La storia in breve	210
3. Comunicazioni istituzionali a confronto	212
4. Il ruolo dell'opinione pubblica	213
5. Conclusione	214

Miquel Urmeneta

<i>Los ciudadanos ante el fenómeno de las 'fake news'</i>	217
Introducción	217
Percepción y ciencia sobre las <i>fake news</i>	218
Conclusiones	220
Discusión	222
Referencias	224

António José Gonçalves Rodrigues

<i>Periodismo, verdad/mentira y libertad</i>	227
Introducción	227
1. La verdad y la mentira en las dictaduras del s. XX	228
2. La verdad y la mentira en las democracias	232
3. La verdad y la mentira en los medios de comunicación	234
4. Conclusión	236

Ignazio Genovese

<i>La libertà religiosa nella Dignitatis humanae: dimensione sociale e orizzonte teologico</i>	239
1. La libertà religiosa e il "dovere sociale" della religione	240
2. La libertà religiosa: tra dignità della persona e sovranità della coscienza	243
3. La libertà religiosa: lineamenti antropo-teologici	245

Papers 2:
Chiesa, Religione e Società

M ^a de las Mercedes Cancelo, José Daniel Barquero	
<i>Iglesia y opinión pública. La construcción de la realidad a partir de los medios de comunicación</i>	249
Marco Teórico	250
Método	253
Resultados	254
Conclusiones	257
Referencias Bibliográficas	259
Carolina Bellocq, Pablo Coimbra, Víctor Hugo Méndez	
<i>Evangelizar en el país más secularizado de América latina</i>	261
1. Contexto	261
2. La comunicación de la Iglesia en este contexto	262
María-José Pou-Américo	
<i>El “efecto Francisco” en la credibilidad pública de la Iglesia.</i>	267
Introducción	267
1. El efecto “Francisco”	268
2. Objetivos, preguntas de investigación y metodología	269
3. Resultados	271
4. Reflexiones finales	274
5. Referencias citadas	275
Juan Camilo Díaz Bohórquez	
<i>Organizar una visita papal. La experiencia Colombia 2017.</i>	277
Propuesta de trabajo y metodología	277
El reto de comunicar una visita papal	278
Organizar un buen equipo	279
Todo es comunicación. ¡Y es en serio!	280
Una estrategia digital dirigida a los públicos de hoy	285
Un manejo prudente y oportuno de la información relacionada con el presupuesto y los costos de la visita	286
Sponsors sin protagonismo desde las comunicaciones	288
Darles medios a los medios	289
Se es más útil al lado de los medios y los periodistas	293
Una estrategia de comunicaciones y actividades para después de la visita	293

CONTENTS

Finalmente: recuerde que usted no es la estrella	294
Conclusiones	294
Bibliografía	295
Antena 1 – Grupo RTP https://www.rtp.pt/programa/radio/p6125#	
<i>Radio Show “E Deus criou o mundo”</i>	297
Carlos Quevedo	298
Isaac Assor	303
Pedro Gil	305
Khalid Jamal	309
Henrique Mota	313

Papers 3:

Esperienze di Dialogo e Rispetto nei media

Marta Pimenta Brito

<i>An intergenerational approach combining two stigmatized concepts: “online dating” and “catholic”</i>	319
Introduction and Theoretical Context	319
Rationale for the Catholic Online Dating Platform	319
Goals and Description of the Catholic Online Dating Platform	320
Lessons Learnt	320
Policy, Practice and Research Implications	324
References	324

Antonio Pimenta Brito

<i>A new learning paradigm of combining management & pastoral: challenges and findings</i>	327
Introduction and Theoretical Context	327
Rationale for the Programme	328
Programme Goals and Description	328
Lessons Learnt	329
Policy, Practice and Research Implications	330
References	331

Jack Valero

<i>Building a culture of encounter on social media</i>	333
Introduction	333
1. The importance of presence	334
2. Adapting to the environment	336
3. Being ourselves, but not obsessed with ourselves	337

CONTENTS

4.	A digital 'culture of encounter'	338
5.	Five Principles	339

Daniele Sebastianelli e Daniel Arasa

	<i>Formare volontari per la comunicazione di eventi ecclesiali: un modello sperimentato.</i>	345
1.	Introduzione	345
2.	Perché formare i volontari?	347
3.	Cosa abbiamo fatto: l'organizzazione del lavoro	348
4.	I frutti raccolti	351
5.	Conclusione	352

PRESENTATION

This *ebook* gathers the main conferences and a selection of the communications of the eleventh edition of the Professional Seminar for Church Communication Offices, organized by the Faculty of Institutional Social Communication of the Pontifical University of the Holy Cross. In this edition the theme was *Dialogue, Respect and Freedom of Expression in the Public Sphere*, and convened in Rome, from April 17 to 19, 2018, more than four hundred participants from all over the world.

In past professional seminars, we have dealt with creative strategies to promote cultural change and the importance of managing the Church's communication in the digital world. In this edition we have focused on a basic aspect of communication and contemporary society: freedom of expression. We have done so in relation to two aspects that are intimately linked to this fundamental freedom: dialogue and respect.

DIALOGUE

The hyper-connected society presents the risk of isolating people, communities and environments in *echo-chambers*, also creating *bubbles* of information and opinion, generating polarized narratives and stories that confront and divide society in a partial way and, often, also in an aggressive way. Throughout his pontificate, Pope Francis reminded us that the essence of communication lies in privileging human relations and in building a culture of encounter. On the line of thought of the Pope, we have proposed to address as central theme of the seminar the different manifestations of this public dialogue. He himself remembered:

We need to resolve our differences through forms of dialogue which help us grow in understanding and mutual respect. A culture of encounter demands that we be ready not only to

give, but also to receive. Media can help us greatly in this (Message of Pope Francis for the XLVIII World Communications Day, 2014).

RESPECT

It is not possible to establish a true and sincere dialogue if the dignity of the other is not respected. Thus, the desire to dialogue with the other goes hand in hand with respect for his freedom, his ideas and expressions, his ability to disagree with what we think. True respect enriches dialogue precisely because it allows differences to exist, and for these to be seriously considered within a plural vision of society. This is not a mere cultural or moral relativism. The confrontation with those who think differently leads us to reflect on our own identity and to look for ways of communicating our institution that start from 'who we are'. At the same time, respect allows us to better understand what we think and how we manifest our own identity, what we are, since it is a respect that we demand from others.

FREEDOM OF EXPRESSION

The third theme was freedom of expression as a fundamental principle of public freedoms and of our human coexistence. Freedom of expression, closely linked to freedom of thought and information, faces new challenges in a society where there is no longer a distinction between offline and online life. This is a new media scenario that presents some unprecedented challenges both for those who have the task of contributing professionally to the social function of free and reliable information, and for the users of social networks, or in particular for a Christian, who in this area—as in any other—must be coherent with his or her identity.

When, in many countries, *post-truth*, *fakenews* and *deepfakes* are at the center of public debate, some have begun to consider the desirability of reducing freedom of expression. In this context, the Church's message suffers severe limitations in public life, especially when it refers to the natural family—formed by a man and a woman—, to the value of all human life—from the moment of conception to natural death—or to its understanding of human sexuality. These actions range from indirect censorship, with partially biased debates, to real persecutions and media lynching.

MAP OF CONTENTS AND CONTRIBUTORS

This volume contains the contributions of the main speakers. These contributions move on three levels: a first group explores the theoretical

framework to lay the foundations for academic reflection; a second group analyses the specific dynamics of the media scene from a more applicative perspective, and a third group of workshops and papers bring best practices from case studies..

The initial lecture by *Jordi Pujol*, professor of Ethics and Communication Law at the Faculty of Institutional Social Communication of the Pontifical University of the Holy Cross (Rome), presents the main debates and challenges facing Church communication, as well as the panorama of contents to be debated around the three key words: freedom of expression, dialogue and respect.

Although the three terms mentioned above go very closely together, the importance of freedom of expression stands out. *Richard R. John*, professor of History and Communication at Columbia University (NY), spoke of *Rediscovering the Value of Freedom of Expression: Lessons from History*. In the text we publish, John reflects on the general and theoretical framework of freedom of expression, focusing attention on the origin of freedoms in the public sphere.

It is in this same context that *Juan Pablo Cannata*, a professor at the Universidad Austral (Argentina), talks about *Palabras password para el diálogo público*. The lecture of *Eamon Martin*, Archbishop of Armagh and Primate of Ireland, *Communicating the Family: Strategies of the World Meeting of Families 2018 (Dublin)*, is a practical demonstration of the Church's discourse on the family at a time when the climate of opinion is saturated by other ideological debates.

The three words (dialogue, respect and freedom of expression), were present as background of all the relations of the Professional Seminar and, at the same time, intimately related topics emerged, such as the question of reputation. There are two contributions in this field: that of *Mónica Hertero*, Professor of Communication Structures and Markets at the University of Navarra (Spain), entitled *Construir la reputación cuando los valores resultan ignorados: 5 ideas para ser relevantes en el diálogo social*; and that of *Efrén Díaz*, online privacy lawyer, in dialogue with *Juan Narbona*, entitled *Está su organización preparada para responder a la ley sobre la privacidad en internet?*

The question of open dialogue and its implications for the identity and values of the institution are the subject of the theoretical reflection of *Margaret Somerville*, professor of Bioethics at the University of Notre Dame (Australia), in her lecture *Bioethics in the News: the Values at Stakes*, she speaks of the capacity to confront controversial issues in an open way, so that a true dialogue can be reached with those who think differently, and so that dialogue is not blocked by approaches or modes of expression that may seem imposed or closed a priori.

Dialogue and respect in the public sphere are threatened by different phenomena. The *fakenews* in the field of religious information, the danger of polarization of the media or the use of slander and defamation as weapons of public debate were some of the topics discussed. *Michael P. Warsaw*, CEO of EWTN Global Catholic Network (USA), faces the problem of the *fakenews* in his contribution entitled *Religious Information in a "Fake News" Society*. On the other hand, *Chiara Giaccardi*, Professor of Sociology at the University of Sacro Cuore (Milan) offers an analysis entitled *Media e dialogo: tra polarità e polarizzazione*. *Steve W. Fuller*, Professor of Epistemology at the Faculty of Sociology at the University of Warwick (UK), talks about the difficulty of directing media and messages in a post-truth world in his lecture entitled *Does Humanity's Spiritual Progress Require a Change in Our Species Self-Understanding? A Twenty-First Century Challenge for the Church*. *Ángel Rodríguez Luño*, professor of Moral Theology at the Pontifical University of the Holy Cross, in an academic conversation with *Norberto González Gaitano*, professor of Public Opinion at the same university, deals with slander and defamation in their contribution entitled *La calumnia y la difamación como armas en el debate público: ¿cómo reaccionar?*

Within the Faculty of Institutional Social Communication of the Pontifical University of the Holy Cross, has been established the *Navarro-Valls Chair* of Institutional Communication of the Church. It was presented by Professor *Cristian Mendoza* in the framework of the Professional Seminar, with the presence of experts and professionals from the world of institutional communication of the Church, as well as some friends of Dr. Navarro-Valls.

Finally, the Grand Chancellor of the Pontifical University of the Holy Cross, *Fernando Ocariz*, Prelate of Opus Dei, offers some reflections on the three concepts enunciated in the title of the Seminar, stressing serenity as an indispensable quality for communication professionals in a world—that of public opinion—inevitably fast.

Jordi Pujol,
Cristian Mendoza

PRESENTAZIONE

Questo *ebook* raccoglie le principali relazioni e una selezione delle comunicazioni dell'undicesima edizione del Seminario Professionale per gli Uffici di Comunicazione della Chiesa, organizzato dalla Facoltà di Comunicazione Sociale Istituzionale della Pontificia Università della Santa Croce. In questa edizione il tema è stato *Dialogo, rispetto e libertà di espressione nella sfera pubblica*, e ha riunito a Roma, dal 17 al 19 aprile 2018, più di quattrocento partecipanti da tutto il mondo.

Nei precedenti seminari professionali, ci siamo occupati di strategie creative per promuovere un cambiamento culturale e dell'importanza di gestire la comunicazione della Chiesa nel mondo digitale. In questa edizione ci siamo concentrati, invece, su un aspetto fondamentale della comunicazione e della società contemporanea: la libertà di espressione. Lo abbiamo fatto in relazione a due aspetti intimamente legati a questa libertà fondamentale: il dialogo e il rispetto.

IL DIALOGO

La società iperconnessa presenta il rischio di isolare persone, comunità e ambienti in *echo-chambers*, creando anche *bolle* di informazioni e opinioni, generando narrazioni e storie polarizzate che affrontano e dividono la società in modo parziale e, spesso, anche aggressivo. Durante tutto il suo pontificato, Papa Francesco ci ha ricordato che l'essenza della comunicazione sta nel privilegiare le relazioni umane e nel costruire una cultura dell'incontro. Sulla linea di pensiero del Papa, abbiamo proposto di affrontare come tema centrale del seminario le diverse manifestazioni di questo dialogo pubblico. Lui stesso, a riguardo, si ricordava:

Abbiamo bisogno di comporre le differenze attraverso forme di dialogo che ci permettano di crescere nella comprensione e nel

rispetto. La cultura dell'incontro richiede che siamo disposti non soltanto a dare, ma anche a ricevere dagli altri. I media possono aiutarci in questo (Messaggio di Papa Francesco per la XLVIII Giornata Mondiale delle Comunicazioni Sociali, 2014).

IL RISPETTO

Non è possibile instaurare un dialogo vero e sincero se non viene rispettata la dignità dell'altro. Il desiderio di dialogo con l'altro va di pari passo con il rispetto della sua libertà, delle sue idee ed espressioni, della sua capacità di non essere d'accordo con ciò che pensiamo. Il vero rispetto arricchisce il dialogo proprio perché permette che le differenze esistano e che queste siano seriamente considerate all'interno di una visione plurale della società. Non si tratta di un mero relativismo culturale o morale. Il confronto con chi la pensa diversamente ci porta a riflettere sulla nostra identità e a cercare modi di comunicare la nostra istituzione che partono dal "chi siamo". Allo stesso tempo, il rispetto ci permette di comprendere meglio ciò che pensiamo e come manifestiamo la nostra identità – ciò che siamo – poiché è un rispetto che chiediamo agli altri.

LIBERTÀ DI ESPRESSIONE

Il terzo tema era la libertà di espressione come principio fondamentale delle libertà pubbliche e della nostra convivenza umana. La libertà di espressione, strettamente legata alla libertà di pensiero e di informazione, affronta nuove sfide in una società in cui non esiste più una distinzione tra vita offline e online. Si tratta di un nuovo scenario mediatico che presenta sfide senza precedenti sia per chi ha il compito di contribuire professionalmente alla funzione sociale dell'informazione libera e affidabile, sia per gli utenti dei social network, o in particolare per un cristiano che in questo campo – come in ogni altro – deve essere coerente con la propria identità.

Quando, in molti paesi, la *post-verità*, le *fakenews* e le *deepfakes* sono al centro del dibattito pubblico, c'è chi ha iniziato a considerare l'opportunità di ridurre la libertà di espressione. In questo contesto, il messaggio della Chiesa soffre di gravi limitazioni nella vita pubblica, specialmente quando si riferisce alla famiglia naturale – formata da un uomo e da una donna –, al valore di tutta la vita umana – dal momento del concepimento alla morte naturale – o alla sua comprensione della sessualità umana. Queste azioni vanno dalla censura indiretta, con dibattiti di parte e tendenziosi, a vere e proprie persecuzioni e linciaggi mediatici.

CONTENUTI E RELATORI

Questo volume raccoglie i contributi dei principali relatori, e una selezione dei workshops e papers dei partecipanti. Queste relazioni si muovono su tre livelli: un primo gruppo esplora il quadro teorico per porre le basi della riflessione accademica; un secondo gruppo analizza le dinamiche specifiche della scena mediatica da una prospettiva più applicativa, e un terzo gruppo di workshops e papers presenta casi pratici ed esperienze positive.

Il contributo iniziale di *Jordi Pujol*, docente di Etica e Diritto della comunicazione presso la Facoltà di Comunicazione Sociale Istituzionale della Santa Croce (Roma), presenta i principali dibattiti e le sfide della comunicazione ecclesiale, nonché il panorama dei contenuti da discutere intorno alle tre parole chiave: libertà di espressione, dialogo e rispetto.

Sebbene i tre termini sopra menzionati siano strettamente collegati tra loro, spicca l'importanza della libertà di espressione. *Richard R. John*, professore di Storia e Comunicazione alla Columbia University (NY), ha parlato di *Rediscovering the Value of Freedom of Expression: Lessons from History*. Nel testo che pubblichiamo, John riflette sul quadro generale e teorico della libertà di espressione, focalizzando l'attenzione sull'origine delle libertà nella sfera pubblica.

Al medesimo contesto si riferisce *Juan Pablo Cannata*, professore della Universidad Austral (Argentina), con il suo intervento *Palabras password para el diálogo público*. La relazione di *Eamon Martin*, Arcivescovo di Armagh e Primate d'Irlanda, *Communicating the Family: Strategies of the World Meeting of Families 2018 (Dublino)*, è una dimostrazione pratica del discorso della Chiesa sulla famiglia in un momento in cui il clima di opinione è saturo di altri dibattiti ideologici.

Le tre parole (dialogo, rispetto e libertà di espressione), erano presenti come sfondo in tutte le relazioni del seminario professionale e, allo stesso tempo, sono emersi temi intimamente connessi, come la questione della reputazione. Ci sono due contributi in questo campo: quello di *Monica Herroero*, docente di Strutture e Mercati della Comunicazione presso l'Università di Navarra (Spagna), dal titolo *Construir la reputación cuando los valores resultan ignorados: 5 ideas para ser relevantes en el diálogo social*; e quello di *Efrén Díaz*, avvocato della privacy online, in dialogo con *Juan Narbona*, dal titolo *Está su organización preparada para responder a la ley sobre la privacidad en internet?*

La questione del dialogo aperto e le sue implicazioni per l'identità e i valori dell'istituzione sono oggetto della riflessione teorica di *Margaret Somerville*, docente di Bioetica all'Università di Notre Dame (Australia), che nel suo contributo *Bioethics in the News: the Values at Stakes* parla della capa-

cità di affrontare le questioni controverse in modo aperto, affinché si possa raggiungere un vero dialogo con chi la pensa diversamente e affinché questo dialogo non sia bloccato da approcci o modalità espressive che possano sembrare imposte o chiuse a priori.

Il dialogo e il rispetto nella sfera pubblica sono minacciati da diversi fenomeni. Le *fakenews* nel campo dell'informazione religiosa, il pericolo della polarizzazione dei media o l'uso della calunnia e della diffamazione come arma di dibattito pubblico. *Michael P. Warsaw*, CEO di EWTN Global Catholic Network (USA), affronta il tema delle fakenews nella sua relazione *Religious Information in a "Fake News" Society*. *Chiara Giaccardi*, docente di Sociologia presso l'Università del Sacro Cuore di Milano, propone un'analisi dal titolo *Media e dialogo: tra polarità e polarizzazione*. *Steve W. Fuller*, professore di Epistemologia presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Warwick (Regno Unito), parla della difficoltà di dirigere media e messaggi nel mondo odierno nel suo intervento *Does Humanity's Spiritual Progress Require a Change in Our Species Self-Understanding? A Twenty-First Century Challenge for the Church*. *Ángel Rodríguez Luño*, professore di Teologia morale alla Pontificia Università della Santa Croce, in un colloquio accademico con *Norberto González Gaitano*, professore di Opinione Pubblica nella stessa università, si occupano di calunnia e diffamazione nel loro contributo *La calunnia y la difamación como armas en el debate público: ¿cómo reaccionar?*

All'interno della Facoltà di Comunicazione Sociale Istituzionale della Pontificia Università della Santa Croce, è stata istituita la *Cattedra Navarro-Valls* di comunicazione istituzionale della Chiesa. *Cristian Mendoza* ne ha offerto una presentazione nell'ambito del Seminario Professionale, alla presenza di esperti e professionisti del mondo della comunicazione istituzionale della Chiesa, oltre che di alcuni amici del dottor Navarro-Valls.

Infine, il Gran Cancelliere della Pontificia Università della Santa Croce, Mons. *Fernando Ocariz*, Prelato dell'Opus Dei, offre alcune riflessioni sui tre concetti enunciati nel titolo, sottolineando la serenità come qualità indispensabile per i professionisti della comunicazione in un mondo – quello dell'opinione pubblica – inevitabilmente veloce.

Jordi Pujol,
Cristian Mendoza

PRESENTACIÓN

Este *ebook* recoge las principales conferencias y una selección de las comunicaciones de la undécima edición del Seminario Profesional para las oficinas de comunicación de la Iglesia, organizado por la Facultad de Comunicación Social Institucional de la Universidad Pontificia de la Santa Cruz. En esta edición el tema fue: *Diálogo, respeto y libertad de expresión en la esfera pública*, y convocó en Roma, del 17 al 19 de Abril de 2018, a más de cuatrocientos participantes de todo el mundo.

En pasados seminarios profesionales, hemos tratado sobre las estrategias creativas para promover un cambio cultural y la importancia de gestionar la comunicación de la Iglesia en el mundo digital. En esta edición nos hemos centrado en un aspecto basilar de la comunicación y de la sociedad contemporánea: la libertad de expresión. Lo hemos hecho en relación a dos aspectos que se encuentran íntimamente ligados a esta libertad fundamental: el diálogo y el respeto.

DIÁLOGO

La sociedad hiper-conectada presenta el riesgo de aislar a las personas, comunidades y ambientes en *echo-chambers*, creando también *burbujas* de información y opinión, generando narrativas polarizadas y relatos que enfrentan y dividen la sociedad de modo parcial y, a menudo, también de modo agresivo. El Papa Francisco a lo largo de su pontificado nos ha recordado que lo esencial de la comunicación está en privilegiar las relaciones humanas y en construir una cultura del encuentro. Sobre la línea de pensamiento del Papa, nos hemos propuesto abordar como tema central del seminario las diferentes manifestaciones de este diálogo público. Él mismo en esta línea recordaba:

“Necesitamos resolver las diferencias mediante formas de diálogo que nos permitan crecer en la comprensión y el respeto. La cultura del encuentro requiere que estemos dispuestos no sólo a dar, sino también a recibir de los otros. Los medios de comunicación pueden ayudarnos en esta tarea” (Mensaje del Papa Francisco para la XLVIII Jornada Mundial de las Comunicaciones Sociales, 2014).

RESPECTO

No es posible establecer un diálogo verdadero y sincero si no se respeta la dignidad del otro. Así pues, el deseo de dialogar con el otro va unido al respeto de su libertad, de sus ideas y expresiones, de su capacidad de disentir con lo que pensamos. El verdadero respeto enriquece el diálogo precisamente porque permite que haya diferencias, y que éstas sean a la vez consideradas seriamente dentro de una visión plural de la sociedad. No se trata de un mero relativismo cultural o moral. El confrontarse con quien piensa distinto lleva a reflexionar sobre la propia identidad y a buscar modos de comunicar nuestra institución que parten de ‘quiénes somos’. Al mismo tiempo, el respeto permite que comprendamos mejor lo que pensamos y como manifestamos nuestra propia identidad, lo que somos, puesto que es un respeto que exigimos de los demás.

LIBERTAD DE EXPRESIÓN

El tercer tema fue la libertad de expresión como principio fundamental de las libertades públicas y de nuestra convivencia humana. La libertad de expresión, muy ligada a la libertad de pensamiento e información, se enfrenta a nuevos desafíos en una sociedad donde ya no se distingue entre vida offline y online. Se trata de un nuevo escenario mediático que presenta algunos retos inéditos sea para quienes tienen la tarea de contribuir profesionalmente a la función social de la información libre y fiable, sea para los usuarios de las redes sociales, sea en particular para un cristiano, que en ese ámbito –como en cualquier otro– debe mostrarse coherente con su identidad.

Cuando en bastantes países la *posverdad*, las *fakenews* y *deepfakes* son un punto central del debate público, hay quienes han comenzado a plantearse la conveniencia de reducir la libertad de expresión. En este contexto, el mensaje de la Iglesia sufre severas limitaciones en la vida pública sobre todo cuando se refiere a la familia formada por un hombre y una mujer, al valor de toda la vida humana –desde el momento de la concepción hasta la muerte natural–, o a su modo de entender la sexualidad humana. Se trata

de acciones que van desde la censura indirecta, con debates parcialmente tendenciosos, hasta verdaderas persecuciones y linchamientos mediáticos.

MAPA DE CONTENIDOS Y RELADORES

En este volumen se recogen las conferencias de los principales relatores. Las contribuciones se mueven en dos niveles: un primer grupo explora el marco teórico para plantear las bases de una reflexión académica; un segundo grupo analiza las dinámicas concretas del escenario mediático desde una perspectiva más aplicada, y un tercer grupo de workshops y papers presenta casos prácticos y experiencias positivas.

La conferencia inicial de *Jordi Pujol*, profesor de Ética y Derecho de la comunicación en la Facultad de Comunicación Social Institucional de la Santa Croce (Roma), presenta los principales debates y desafíos que afronta la comunicación de la Iglesia, así como el panorama de contenidos a debatir entorno a las tres palabras clave: libertad de expresión, diálogo y respeto.

Aunque los tres términos mencionados anteriormente van muy unidos, sobresale la importancia de la libertad de expresión. *Richard R. John*, profesor de Historia y Comunicación en la Universidad de Columbia (NY), habló de *Redescubrir el valor de la libertad de expresión: lecciones que deja la historia*. En el texto que publicamos, John reflexiona sobre el marco general y teórico de la libertad de expresión, centrando la atención sobre el origen de las libertades en ámbito público.

En este mismo contexto se sitúa la sesión de nivel práctico y aplicativo de *Juan Pablo Cannata*, profesor de la Universidad Austral (Argentina), que habla de las *Palabras password para el diálogo público*. La conferencia de *Mons. Eamon Martin*, Arzobispo de Armagh y Primado de Irlanda, *Comunicar la familia: estrategias del World Meeting of Families 2018 (Dublín)*, es una muestra práctica del discurso de la Iglesia sobre la familia, en un momento en el cual el clima de opinión está saturado por otros debates ideológicos.

Las tres palabras (diálogo, respeto y libertad de expresión), estuvieron presentes como trasfondo de todas las relaciones del Seminario profesional y, a su vez, emergían temas íntimamente relacionados, como la cuestión de la reputación. En este ámbito se mueven dos contribuciones: la de *Mónica Herrero*, Profesora de Estructuras y Mercados de la Comunicación, Universidad de Navarra, con el título: *Construir la reputación cuando los valores resultan ignorados: 5 ideas para ser relevantes en el diálogo social*; y la de *Efrén Díaz*, jurista experto en privacidad online en diálogo con Juan Narbona que lleva por título: *¿Está su organización lista para la futura ley de privacidad de Internet? Turno de preguntas sobre nueva legislación en Europa y los Estados Unidos*.

La cuestión del diálogo abierto y sus implicaciones para la identidad y los valores de la institución, son el tema de la reflexión teórica de *Margaret*

Somerville, profesora de Bioética en la Universidad de Notre Dame (Australia), en su conferencia: *Are Our “Values Conversations” Sufficiently Open and Free?* Somerville habla de la capacidad de afrontar temas controvertidos de un modo abierto, de manera que se pueda llegar a un verdadero diálogo con quien piensa de modo diferente, y hacer así que el diálogo no quede bloqueado por planteamientos o modos de expresión que puedan parecer impositivos o cerrados a priori.

El diálogo y el respeto en el ámbito público se ven amenazados por diferentes fenómenos. Las *fakenews* en el terreno de la información religiosa, el peligro de la polarización de los medios o el uso de la calumnia y la difamación como armas del debate público fueron algunos de los temas que trataron. *Michael P. Warsaw*, CEO de EWTN Global Catholic Network (EEUU) trata el tema de *La información religiosa en una sociedad de “fakenews”*. Por otro lado, la profesora *Chiara Giaccardi*, catedrática de Sociología de la Universidad del Sacro Cuore (Milán) ofrece un análisis titulado *Diálogo y Medios: entre polaridad y polarización*. *Steve W. Fuller*, profesor de Epistemología de la Facultad de Sociología de la Universidad de Warwick (UK), habla de la dificultad de *Dirigir medios y mensajes en un mundo de posverdad*. *Mons. Ángel Rodríguez Luño*, catedrático de Teología Moral de la Universidad Pontificia de la Santa Cruz, en conversación académica con *Norberto González Gaitano*, profesor de Opinión Pública de la misma universidad, tratan de *La calumnia y la difamación como armas del debate público: ¿cómo conviene reaccionar?*

Dentro de la Facultad de Comunicación Social Institucional de la Universidad Pontificia de la Santa Cruz, ha nacido la *Cátedra Navarro-Valls* de comunicación institucional de la Iglesia. Ésta fue presentada por el profesor *Cristian Mendoza* en el marco del Seminario Profesional, con la presencia de expertos y profesionales del mundo de la comunicación institucional de la Iglesia, así como de algunos amigos del Dr. Navarro-Valls.

Finalmente, el Gran Canciller de la Universidad Pontificia de la Santa Cruz, *Mons. Fernando Ocariz*, Prelado del Opus Dei, ofrece unas reflexiones sobre los tres conceptos enunciados en el título del Seminario, subrayando la serenidad como una cualidad indispensable para los profesionales de la comunicación, en un mundo –el de la opinión pública– inevitablemente veloz.

Jordi Pujol,
Cristian Mendoza

I. LECTURES

INTRODUZIONE AL SEMINARIO
LE PAROLE CHIAVE PER GLI UFFICI
DI COMUNICAZIONE DELLA CHIESA

Jordi Pujol

Facoltà di Comunicazione Sociale Istituzionale
Pontificia Università della Santa Croce (Roma)

1. Alcuni mesi fa sono stato in California per motivi di ricerca e ho avuto l'opportunità di visitare due grandi aziende della Silicon Valley (Facebook e Google) ed anche di incontrare il professore Fred Turner, direttore della Facoltà di Comunicazione a Stanford. In uno di quei giorni, facendo colazione a casa del prof. Turner, abbiamo parlato circa due ore sulla libertà d'espressione e sui dilemmi che si pongono con il potere acquisito da grandi aziende tecnologiche quali Facebook, Twitter, Google, ecc.

A un certo punto, lui ha detto: Abitando qua mi sono reso conto che c'è una sfiducia reciproca tra i tecnologici e i giornalisti. Le aziende tecnologiche vedono i giornalisti come una minaccia e d'altra parte i giornalisti vedono gli ingeneri informatici come avversari. Di fatto, in questo scenario, io non posso sedere allo stesso tavolo Facebook e Google per discutere su argomenti di etica, perché tutto è un grande business, di miliardi di dollari e vige una competitività feroce: se tentassi di organizzare un incontro, loro penserebbero che Stanford abbia qualche progetto imprenditoriale in mente...

Poi, con mia grande sorpresa, affermò: Voi... (la Chiesa) avete una posizione straordinaria perché siete senza interessi. Al di là delle "solite polemiche" avete la capacità di mettere d'accordo, di trovare punti di incontro... potete offrire un grande contributo alla conversazione pubblica.

Il richiamo del professore di Stanford, che sicuramente va al di là della cortesia accademica, mi sembra un bel punto di partenza per le nostre riflessioni in questi giorni. Oltre alle difficoltà (interne ed esterne) che ciascuno vive nel suo Paese e nel suo ufficio (crisi mediatiche, difficoltà strutturali

del dipartimento, ostacoli per diventare rilevanti, ecc.) abbiamo però questa potenzialità. Gli uffici di comunicazione ecclesiali, se ben gestiti, possono diventare i nuovi *mediatori culturali*, mediatori che riescano a ricuperare la persona in un contesto mediatico funzionale e relativistico.

Queste giornate a Roma si presentano come ottime opportunità per riflettere e cercare ispirazione per gestire meglio la nostra istituzione, per confrontarci con le esperienze degli altri, per stabilire relazioni che possano potenziare il nostro lavoro...

ii. La mia relazione introduttiva vuole essere una presentazione del puzzle che proveremo a comporre nell'undicesimo Seminario professionale, insieme ad una riflessione preliminare sulle intuizioni che sottostanno all'impalcatura del programma. Sono certo che le relazioni e gli interventi previsti daranno forma al quadro, che io mi limito ora solo ad abbozzare.

Il titolo – "*Parole chiave*": dialogo, rispetto e libertà di espressione – ci presenta il contenuto e l'espressione "*per gli uffici di comunicazione della Chiesa*" ci offre il quadro della conversazione.

Queste tre parole saranno presenti, in diversi modi, nell'arco dei tre giorni: sia nelle relazioni teoretiche, che con la loro analisi cercheranno di esplorare la cornice teorica per impostare la discussione; sia in delle sessioni più pratiche, il cui scopo sarà esplorare le dinamiche concrete, le linee di azione. Un terzo livello esporrà casi pratici ed esperienze di un dibattito davvero libero e propositivo, come le tavole rotonde con dei direttori di comunicazione, o i workshops con esperti di diverse istituzioni della Chiesa che svolgono un preziosissimo lavoro, comunicando la fede sui social o attraverso eventi.

I tre livelli del discorso (teorico, pratico ed esperienziale) sul dialogo, sul rispetto e sulla libertà di espressione, si mescoleranno con la chiave di lettura temporale (passato, presente, futuro):

Alcune relazioni, come quella iniziale del Professore Richard John, ci mostreranno "*da dove proviene*" questa libertà in ambito pubblico. Sullo stesso filone si inserirà la Professoressa Sommerville, analizzando i valori che fondano la conversazione pubblica.

Altre relazioni si preoccuperanno di analizzare "*cosa sta succedendo adesso*". Il Professore Quattrococchi parlerà del fenomeno delle *echo chambers* creato dai social media; la Professoressa Giaccardi affronterà il tema della polarizzazione del discorso pubblico; Michael Warsaw, infine, tratterà la questione delle *fake news* nell'ambito dell'informazione religiosa.

Ci saranno sessioni che si concentreranno su "*dove andiamo*". È il caso della sessione sul nuovo paradigma europeo sulla privacy dei dati perso-

nali, che entrerà in vigore il prossimo 25 Maggio in tutta Europa. Ce ne parlerà l'avvocato Díaz.

Sulla stessa linea si colloca la relazione finale del Professor Fuller, il quale ci illustrerà la sfida che devono affrontare i comunicatori della Chiesa per essere rilevanti in un panorama di post-verità.

Come avete visto nel Programma, ci sarà una parola che guiderà ogni giornata e fornirà la cornice... ma le tre parole sono molto legate tra di loro, come vi propongo di vedere adesso.

III. PAROLE CHIAVE PER GLI UFFICI DI COMUNICAZIONE

1. DIALOGO

Il dialogo aperto, razionale e libero, nella sfera pubblica è quello che viene protetto dalla libertà di espressione. Perché ci sia davvero un dialogo è necessaria innanzitutto l'*apertura* agli altri.

La nozione di «aperto» (*openness*) va legata a concetti come ascolto, cooperazione, partecipazione e trasparenza. A volte si tratta di un nome, a volte di un verbo o di un aggettivo... ma, come spiega Nathaniel Tkacz nel suo libro *Wikipedia and the Politics of Openness*¹, «aperto» è un concetto che si capisce in contrapposizione a «chiuso» (società chiusa, istituzione chiusa, software chiuso...). Non è il momento di dilungarsi, quindi mi concentrerò solo sul pericolo per gli uffici di comunicazione di avere una «mente chiusa».

Per dirla con le parole di un notissimo filosofo morale, Alasdair MacIntyre, una «mente chiusa» è quella che è stata programmata (o che si è programmata da se stessa), rispondendo sempre in un quadro di conoscenza predeterminato, e che assume un atteggiamento di resistenza e protezione verso ciò che non fa parte del suo schema mentale.

La *chiusura mentale* si evidenzia nel rifiuto assoluto di testi alternativi o idee opposte. Un effetto negativo di questo atteggiamento, che può essere d'ispirazione per noi, è che si smette di pensare attivamente e costruttivamente, e quindi non si ha la capacità di affrontare critiche. In questo modo "le credenze protette diventano un sistema di pensiero sezionato, privo di vivacità e creatività"².

1. Cf. Nathaniel Tkacz. *Wikipedia and the Politics of Openness*. London-Chicago: The University of Chicago Press, 2015.

2. Alasdair MacIntyre. "Intolerance, censorship, and other requirements of rationality". In: Jordi Pujol. *Los fundamentos morales de la libertad de expresión: Análisis crítico de la tradición liberal sobre la libertad de expresión*. Roma: EDUSC, 2017, 301 ss.

La relazione del Professor Cannata: *Parole Password per il dibattito pubblico*, esaminerà questa “apertura”, che va molto legata a un’altra qualità indispensabile per il dialogo pubblico che è la tolleranza...

La tolleranza è un attributo fondamentale per la vita pubblica. Tra poco, il professor John ci offrirà un quadro più completo su questo. Secondo i classici (Aristotele, Agostino e Tommaso) la tolleranza ci porta a convivere con un errore, o un male, senza approvarlo esplicitamente.

A partire da 300 anni fa, Voltaire e i suoi seguaci hanno riformulato il concetto classico di tolleranza, cancellando il riferimento alla verità e al bene, basandolo sullo scetticismo e sull’indifferenza etica. A partire dell’Illuminismo tutto deve essere tollerato allo stesso livello. Il relativismo s’impone come paradigma morale³.

Che succede? Che la tolleranza non si sostiene sul vuoto, ne ammette il *tutto va*. La «tolleranza» ha un riferimento al bene e al male, è una cosa diversa dalla «permissività»⁴: perciò il programma di tolleranza civica liberale, che si basa sul vuoto morale del relativismo, mette in crisi il principio di libertà di espressione. Da una parte non si trovano ragioni convincenti per fermare l’intolleranza di chi vuole censurare idee scomode, dall’altra non si trovano argomenti per limitare espressioni che non portano al dialogo perché sono veri e propri insulti (razzisti, omofobi, anti-religiosi).

Se nello spazio pubblico questa *libertà di parola o artistica* è tutelata soltanto in un modo individualistico, facilmente diventa autoreferenziale e diviene un arma di scontro, annullando il dialogo razionale e lo scambio d’idee e opinioni.

Dobbiamo allora porci una domanda: come si fa a stabilire un dialogo aperto e tollerante, quando la scena pubblica diventa un campo di battaglia o si polarizza?

Se si ritiene impossibile discernere ciò che è buono e vero, se non c’è dialogo razionale ma semplice autoaffermazione e esibizione individualistica delle proprie idee, l’unica alternativa è *parlare più forte*, ricorrere all’offesa e alla violenza verbale o estetica per vincere e dominare il discorso pubblico⁵.

In uno scenario del genere, se libertà di espressione significa *libertà di offendere*, facilmente si arriva alla violenza fisica e psicologica, come abbiamo visto in Europa con *Charlie Hebdo*. Oppure pensiamo all’odio nelle reti sociali... La libertà di espressione senza limiti diventa una minaccia sociale.

3. Cf. Jordi Pujol. *The rise of a new orthodoxy*. Free Speech Debate, 28.08.2018. URL: <https://freespeechdebate.com/discuss/the-rise-of-a-new-orthodoxy/>.

4. Jordi Pujol. *Los fundamentos morales de la libertad de expresión: Análisis crítico de la tradición liberal sobre la libertad de expresión*. Roma: EDUSC, 2017, p. 195.

5. *Ibid.*, p. 274.

Bisogna recuperare il significato autentico di dialogo, che non vuol dire solo “correttezza formale” o rinuncia cieca ai propri valori, ma formulazione di proposte costruttive e ascolto. I professori Herrero e Fuller cercheranno di offrire risposte a queste domande sulla rilevanza.

2. RISPETTO

In questo spazio pubblico plurale, dove si scontrano diversi pareri e ideologie, a volte opposti, l'autorità deve garantire soltanto il rispetto.

È cruciale che la società sia governata da una concezione della giustizia e della dignità umana. *Il rispetto è un dovere di giustizia*. Come diceva il poeta inglese Philip James Bailey: “Il rispetto è ciò che dobbiamo; l'amore, ciò che diamo.” La libertà di espressione si muove nel territorio della giustizia.

Alla base del concetto di rispetto troviamo il diritto romano, la filosofia stoica e il cristianesimo. Quest'ultimo ha forgiato il concetto di persona e ha posto la tutela della dignità umana come ragione ultima della moralità. I cristiani, oltre a nutrire un rispetto particolare per l'essere umano, vivono la *carità* e danno importanza al modo di vedere e trattare le persone.

Gli uffici di comunicazione della Chiesa possono fare tesoro di secoli di lavoro, favorendo un *senso profondo di rispetto* per tutti: immigrati, anziani, bambini concepiti non ancora nati... e mostrare la loro bellezza.

Si tratta di un rispetto che va al di là dell'utilità.

Rispettare, riconoscere l'altro significa apprezzare la sua dignità, ma questo non significa l'*approvazione automatica* del suo agire... In tal senso, le richieste dell'ideologia del *gender* vanno oltre il legittimo pluralismo.

A questo riguardo, è interessante notare come, secondo un recente sondaggio eseguito negli Stati Uniti, le nuove generazioni di studenti universitari mettono sullo stesso livello d'importanza la libertà di espressione e l'inclusione⁶.

Entrambe sono importanti, ma si muovono su livelli differenti: il «rispetto» per la persona è un assoluto morale, un valore antecedente, condivisibile da tutti, ma è qualcosa di *diverso* rispetto alla condivisione di idee e convinzioni personali (rifiutare le idee non significa ripudiare le persone). L'identificazione tra dignità umana e le sue idee porta a un «falso rispetto», derivato dalla fallacia moderna dell'emotività, secondo la quale scomparire il riferimento alla verità e la soggettività diventa parametro assoluto di valutazione.

6. Gallup, Knight Foundation et al. *Free Expression On Campus: What College Students Think About First Amendment Issues*. 2018, pp. 7-8. It can be accessed at URL: <https://www.knightfoundation.org/reports/free-expression-on-campus-what-college-students-think-about-first-amendment-issues>.

Questa situazione porta ad un conflitto non necessario tra *libertà è rispetto*. Lo ritengo non necessario perché la libertà di espressione ben intesa non è un nemico dell'inclusione o dell'uguaglianza, se mantiene i limiti dell'ordine e della moralità pubblici, che impongono di salvaguardare la dignità umana ed il bene comune.

C'è un "*falso rispetto*" che porta a *non agire* per paura: paura di non dire quello che si pensa, perché si teme di andare controcorrente e di non essere accettati se non si aderisce ai modelli sociali dominanti.

Ad esempio il mantra di Instagram: «*be nice*», o quello di Facebook «*don't be evil*», favoriscono l'atteggiamento del falso rispetto. Questa *níceness* non è riconoscimento profondo per l'altro, ma spesso si tratta soltanto di una correttezza volta a non scomodare.

La tendenza del *politicamente corretto* si basa in non mettere in difficoltà nessuno, ma al contempo impone il suo criterio come unico. Questo atteggiamento conduce facilmente a *formare bolle* e sviluppare una nuova ortodossia... un nuovo elenco di gruppi e idee intoccabili. Così, per esempio, YouTube ha bloccato video pro-life dicendo che possono essere offensivi; Instagram ha levato fotografie di ragazzi disabili; e Facebook censura concezioni cristiane sulla famiglia o il matrimonio, schedandole come estremistiche.

Alla fine succede che l'esercizio della libertà di espressione viene limitato non soltanto da regimi dittatoriali, ma da certe "elite" di pensiero unico e tecnologiche. Alcune "elite tecnologiche" (Google e Facebook), dopo aver accettato inizialmente l'invito a partecipare a questo Seminario, si sono rifiutate di dibattere apertamente sugli argomenti proposti. Alla fine, non hanno voluto affrontare un confronto... Intuivano i problemi messi in evidenza dai mass media nelle ultime settimane? Probabile... Ma non è possibile affermarlo... però questo comportamento non si addice molto a chi si vanta di collegare in rete il mondo, di costruire comunità, ecc.

3. LIBERTÀ DI ESPRESSIONE

Viviamo una situazione paradossale. Da un lato, c'è una escalation *d'intolleranza* che porta a censurare idee o speaker «pericolosi» nel nome di una nuova ortodossia. E da un altro canto, si *tollerano* le offese più incivili ai simboli e a persone religiose.

Comunicare la fede in questo clima diventa rischioso. Noi, la nostra istituzione (o il vescovo) possiamo diventare oggetto di "linciaggio mediatico" su Twitter; oppure possiamo essere denunciati perché sosteniamo alcuni punti della dottrina della Chiesa sulla sessualità umana... Credo che sia meglio evitare il martirio, finché è possibile.

I temi e le cause che ci stanno a cuore e che al tempo stesso ci fanno sentire “*in minoranza*” sono molti: dalle sfide bioetiche come l’eutanasia, l’utero in affitto o l’aborto, fino alle più culturali come l’immigrazione, l’ideologia gender o l’educazione cattolica. Il fatto di sentirsi parte di una minoranza sottopone i comunicatori ecclesiali al rischio di stare troppo sulla difensiva o di reagire in modo spropositato di fronte a certi avvenimenti. Sebbene il cristianesimo si caratterizza per *positività e ottimismo*, rischiamo di dare eccessivo spazio alle lamentele e al vittimismo.

Molti di voi, come direttori di comunicazione ecclesiali affrontate ogni giorno la realtà della secolarizzazione. A volte, vi trovate di fronte ad atteggiamenti estremi come quello di Charbonier, storico direttore di *Charlie Hebdo*, che difende la sua irriverenza sostenendo che solo un credente può bestemmiare: “Dio è sacro solo per quelli che credono in lui”⁷.

Ci sono autori che chiedono di eliminare le leggi sulla blasfemia perché dicono che il sacro è una categoria che appartiene alla sfera privata. Ma allo stesso tempo, come già è stato detto, vediamo che i simboli religiosi o le persone sono denigrati o ridicolizzati proprio a causa del loro status religioso o sacro.

La tutela del sacro come valore umano universale è inquadrato nella tradizione umana delle diverse culture e dei sistemi legali in modo ininterrotto per secoli. Di fatto, la storia, la letteratura, e l’archeologia offrono testimonianze innegabili.

Dal punto di vista giuridico, la *libertà religiosa* difende il diritto di professare la propria religione e le proprie convinzioni personali, così come la *libertà di essere ateo*. La libertà d’espressione si rivela molto unita alla libertà religiosa. Spesso, però, quest’ultima non viene garantita.

A tal proposito, mi vengono in mente diversi casi recenti sullo scontro tra l’ideologia gender e le convinzioni religiose. Per esempio, si solleva spesso la discussione sul diritto all’obiezione di coscienza di medici e infermieri, ma anche di pasticceri e fioristi, che vorrebbero rifiutarsi di organizzare feste nuziali laddove non credono, per i loro principi, che si realizzi un matrimonio. In molti casi si mette in dubbio che possano sostenere la loro visione cattolica sul matrimonio tra uomo e donna, o l’idea che vi sia differenza e complementarità tra il ruolo del padre e della madre nell’educazione dei bimbi.

Come argomentano Ryan Anderson e Sheriff Girgis, il solo fatto di sostenere la dottrina cattolica sulla famiglia non significa discriminare gli LGBT⁸.

7. Stéphane Charbonier. *Open Letter: On Blasphemy, Islamophobia, and the True Enemies of Free Expression*. New York–Boston–London: Little, Brown e Co, 2016, p. 15.

8. John Corvino, Ryan T. Anderson e Sherif Girgis. *Debating Religious Liberty and Discrimination*. New York: Oxford University Press, 2017, 64 ss.

È innegabile che una persona non possa essere discriminata per il fatto di essere gay o bisessuale. Il punto centrale del dibattito, però, non è l'oppressione di un gruppo, ma la *libertà di pensiero* sulla visione dell'uomo, la donna e il mondo. C'è libertà di dissentire su questi argomenti in pubblico? Oppure no? Il fatto di rischiare che una carriera finisca o, addirittura, di andare in galera se la pensi diversamente, non sono indici di un sano pluralismo.

Ritengo che una delle sfide più importanti degli uffici di comunicazione per i prossimi anni va in questa direzione: *gestire la asfittica pressione* sociale e mediatica dei gruppi LGBT verso le istituzioni della Chiesa. Non bisogna essere Sherlock Holmes per rendersi conto che la dottrina morale della Chiesa cattolica sulla famiglia e sul sesso, rappresenta una delle poche resistenze che adesso trova l'Agenda LGBT.

Quest'atteggiamento dogmatico e fortemente anti-liberale di non ammettere dissenso, è stato riconosciuto anche da loro. Infatti, alcuni dei principali intellettuali gay, come Andrew Koppelman, se ne rendono conto e richiamano gli attivisti della causa a non voler stravincere, e a riconoscere uno spazio di tolleranza e di freddo rispetto. Koppelman dichiarava quattro anni fa in un *paper*: "Il rimodellamento della cultura per emarginare la discriminazione anti-gay è inevitabile. Per dirlo ancora: il movimento per i diritti degli omosessuali ha vinto. Non sarà fermato da alcune eccezioni. Dovrebbe essere magnanimo nella vittoria."⁹

4. SFERA PUBBLICA

I tre concetti precedentemente spiegati, dalla fondazione dello Stato moderno liberale in poi, vivono in uno spazio comune che ha due caratteristiche, che è uno spazio neutrale e pubblico. Non mi soffermo su questo, voglio solo segnalare che si tratta di un altro pezzo del puzzle.

Lo «stato neutrale» si basa sul principio: "Tutti gli uomini hanno lo stesso diritto di rispetto per la loro dignità umana". Ma di fatto, come riconosce il professore di Yale John D. Peters: "La sfera pubblica liberale si fonda su una visione moderna dell'anima e una definizione secolare della ragione."¹⁰ Cioè, c'è uno *svantaggio in partenza* (per la religione in ambito pubblico). E lo sfavore è denunciato anche da filosofi importanti come Habermas¹¹.

9. Citato in ibid.

10. John Durham Peters. "In Quest of Ever Better Heresies". In: *Transnational media events: the Mohammed cartoons and the imagined clash of civilizations*. Ed. by Elisabeth Eide, Risto Kunelius, and Angela Phillips. Göteborg: Nordicom, 2008, p. 285.

11. Jürgen Habermas. "Religion in the Public Sphere". In: *The Holberg Symposium 2005*. 25 Nov. 2005. URL: https://holbergprisen.no/sites/default/files/Habermas_religion_in_the_public_sphere.pdf.

Distinguere sfera religiosa e sfera politica non significa cancellare i riferimenti etici radicati nell'essere umano.

La distinzione tra fede e ragione (che non si escludono a vicenda) e la separazione tra Stato e Chiesa, (che comunque possono collaborare) sono elementi molto positivi, e sono elementi che appartengono alla dottrina della Chiesa, sebbene in alcuni momenti storici più o meno lunghi siano stati oscurati. Nella visione secolarizzata invece, lo «stato neutrale» e lo «stato secolare» spesso si confondono. La fede appartiene alla sfera pubblica tanto quanto la politica.

L'idea di "persona" introdotta dal cristianesimo e accettata culturalmente da tutti fino al s. XX, antecede e trascende le varie formulazioni politiche. In questo senso, certe forme di dogmatismo del secolarismo attuale rappresentano un vero ostacolo ad un autentico pluralismo.

Concludo con un breve aneddoto, su un'esperienza che ho vissuto da vicino negli Stati Uniti. Dopo l'elezione di Trump, a dicembre 2016, l'editore del New York Times fu intervistato da NPR, una radio pubblica nazionale statunitense molto ascoltata, soprattutto tra i liberali progressisti. In questa intervista di 40 minuti l'editore del New York Times Dan Baquet parlava del fatto che queste elezioni rivelavano una certa disconnessione tra i media tradizionali e la gente, e offriva una dichiarazione molto interessante per noi. Diceva Baquet: *"I think that the New York-based and Washington-based media powerhouses don't quite get religion. We don't get the role of religion in people's lives. And I think we can do much, much better."*¹² Cioè, (in italiano) "Penso che i mass-media con sede a New York e con sede a Washington non abbiano capito la religione, non capiamo il ruolo della religione nella vita delle persone... e penso che possiamo fare molto, molto meglio".

Ritengo che questo spunto si possa collegare con l'aneddoto iniziale del professore di Stanford. Esistono stereotipi e resistenze, ma gli uffici di comunicazione ecclesiali se gestiti con professionalità possono dare un contributo importante al dialogo pubblico, e diventare nuovi mediatori culturali.

La religione rappresenta una realtà naturale inestinguibile nel cuore umano e la religione cristiana la rafforza con una proposta tutta originale, in quanto è una fede che trascende la mera religione e la rende capace di superare gli steccati dell'*appartenenza religiosa*. Ciascuno deve trovare modi adeguati al suo ambito e al proprio paese per far passare il Messaggio, renderlo visibile e rilevante e in questo processo, aggregarsi con degli amici.

12. Programma di radio "Fresh Air", NPR, 08.12.2016, <http://www.npr.org/2016/12/08/504806512/new-york-times-executive-editor-on-the-new-terrain-of-covering-trump>.

Di fronte alla situazione attuale, probabilmente bisognerà disegnare una strategia di comunicazione di 360° che incorpori un “equipaggiamento legale” (abbiamo visto l’entità della sfida posta dal secolarismo e dall’ideologia gender), e che non trascuri la domestichezza con la tecnologia. Per affrontare questi dibattiti, i direttori di comunicazioni devono avere consapevolezza della propria identità, avere argomenti convincenti ed essere allenati nelle regole del dialogo pubblico. Il mio augurio per voi è che questi giorni siano di grande aiuto in tal senso. Grazie!